**Zpráva o činnosti a výkaz jmění**

**Klárova ústavu**

pro

zaopatření a zaměstnání dospělých slepců v Čechách

**za rok 1895, 1896, 1897 a 1898.**



LXI. zpráva za 63., 64., 65. a 66. rok spolkový.

S dodatkem o poučení rodičů dítek vidících i slepých



V PRAZE 1899.

Tiskem Karla Bellmana.

Nákladem ústavu pro zaopatření a zaměstnání dospělých slepců v Praze.

OBSAH.

Strana

Výroční zpráva 3

Zpráva o pohybu mezi chovanci ústavu 11

Zpráva revisorů 14

Zaměstnání slepců v ústavu a mimo něho 20

Poučení pro rodiče dítek vidících i slepých 22

Mešní nadace při kapli sv. Rafaela v ústavu 26

Seznam veškerých údů jednoty koncem roku 1898 29

Seznam chovanců 32

Výkaz I. nadačních rent a míst zdarma v roce 1898 48

Výkaz II. stravného, jež v roce 1898 zapraveno bylo 48

Výkaz III. Seznam příspěvků v roce 1898 49

Výkaz IV. o ročních darech v roce 1898 51

Výkaz V. o nájemném za rok 1898 52

Výkaz VI. o výtěžku ze zahrad v r. 1898 52

Výkaz VII. Seznam darů na penězích, jimiž ústav roku 1898 obmyšlenbyl 52

Výkaz VIII. Seznam darů došlých ústavu v roce 1898 za příčinou císař­ského jubilea 54

Výkaz IX. Seznam vydajných odkazů na penězích, učiněných pro ústavroku 1898 56

Výkaz X. Seznam příspěvků a odkazů ve prospěch nadací v roce 1898 56

Výkaz XI. darů, jichž dostalo se roku 1898 kapli při ústavu 57

Výkaz XII. o stravném, jež v roce 1898 bylo v dětské opatrovně placeno 58

Výkaz XIII. Seznam darů a vydajných odkazů, jichž dostalo se roku 1898dětské opatrovně 58

Výkaz XIV. o nevydajných nadačních příspěvcích na penězích pro dětskou

opatrovnu v roce 1898 59

Výkaz XV. Seznam darů v obligacích pro dětskou opatrovnu roku 1898 59

Účetní přehled za rok 1898 60—61

Výkaz A. Nadace zřízené 62

Výkaz B. Fond kaple sv. Rafaela 64

Výkaz C. Nadace mešní vůbec a pro zádušní mše svaté 65

Výkaz D. Nadace pro svačiny chovancům 66

Výkaz E. Fond hudební 66

Výkaz F. Započaté nadace pro slepce 67

Výkaz G. Nadace mimo ústav účtované v roce 1898 71

Bilance 31. prosince 1898 72—73

Výkaz H. Fond ku podpoře slepců z ústavu propuštěných roku 1898 74

Výkaz J. Závodní jistina pro práce slepých chovanců za léta 1895—1898 74

Přílohy 75

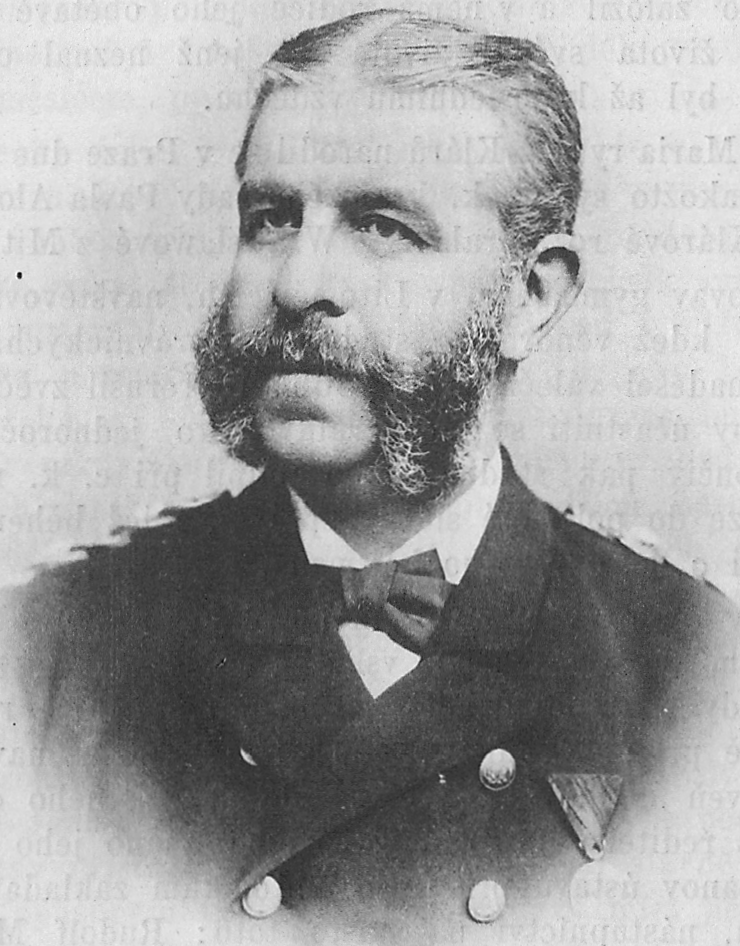
Zpráva časopisu „Politik" s interpelací Dr. Malínského k Jeho Excell.panu místodržiteli 79

Memorandum ředitelstva, podané Jeho Excellenci panu místodržiteli ja­kožto odpověď na interpelaci 85

Odpověď Jeho Excellencí pana místodržitele na interpelaci 91

Vyjádření poslance na sněmu zemském, hraběte Karla Maxe Zedtwitze 93





Rudolf Maria rytíř z Klárů 3. 9. 1898.

Na tichém hřbitově u sv. Markéty u Prahy stojí ná­hrobek, na jehož patce tento jest nápis:

„Svému nezapomenutelnému předsedovi a řediteli Rudolfu Maria rytíři z Klárů, c. k. okresnímu hejtmanovi, nar. dne 17. listopadu 1845, zesn. dne 3. září 1898, věnuje ředi­telství Klárova ústavu slepců v Praze.“

Obelisk náhrobku toho zdobí však prostá slova: „Zde odpočívá lidumil.“ A v skutku — lidumilem v nejšlechetnějším slova toho smyslu byl ten, jehož místo posledního odpočinku pomníkem tím označeno — lidumilem tím byl ředitel ústavu

našeho, Rudolf Maria rytíř z Klárů, jenž dne 3. září 1898, žel že příliš záhy, zemřel.

Vyšed z rodiny, u níž péče o slepce tradicí se stala, vě­noval se zvěčnělý péči této jako kultu nějakému a zasvětil ústavu, jejž děd jeho založil a v němž rodiče jeho obětavě působili, nejlepší síly života svého, života to, jenž neznal odpočinku a neúnavným byl až k poslednímu vzdechu.

Rudolf Maria rytíř z Klárů narodil se v Praze dne 17. listo­padu 1845 jakožto syn c. k. krajského rady Pavla Aloise Klára a Karoliny Klárové roz. hraběnky Wratislawové z Mitrovic.

Absolvovav gymnasium v Litoměřicích, navštěvoval univer­situ v Praze, kdež věnoval se studiu věd právnických. V této době studií nadešel válečný rok 1866; i přerušil zvěčnělý Klár studia svá, by účastniti se mohl války jako jednoroční dobro­volník. Ukončiv pak studia svá, vstoupil při c. k. místodrži­telství v Praze do politické služby správní, kdež během let do­sáhl hodnosti c. k. okresního hejtmana.

Když v tomto svém životním povolání, pro něž vedle vy­nikajících schopností i vzácnou vskutku náklonnost a svědomitost ve všem všudy jevil, po delším působení na venkově roku 1880 opět k službě při c. k. místodržitelství v Praze se navrátil, na­stoupil zároveň dědictví, které již dlouho na něho čekalo — převzal totiž ředitelství ústavu, nesoucího jméno jeho rodiny.

Dle stanov ústavu příslušelo potomkům zakladatele, prof. Aloise Klára, nástupnictví na místo toto; Rudolf Maria Klár uvedl nárok tento v platnost nikoli jakožto vyhražené právo, nýbrž jakožto svatou povinnosť, převzatou po šlechetných svých předcích.

Však bylo ústavu muže rázu Klárova také zapotřebí.

Co za své 17leté neúnavné činnosti ředitelské pro ústav vykonal, o tom svědčí nejlépe velkolepý rozvoj, jakého se mu v době té dostalo.

Když správu ústavu převzal, byl týž asylem pro 60 slepců, kteří v něm byli zaopatřeni a zaměstnávajíce se ženskými ruč­ními pracemi — i mužští chovanci pletli punčochy — vedli život, změnami věru chudičký. Umíraje pak, zanechal ústav, v němž 112 slepců žilo; z těch jistý díl trvale byl zaopatřen, kdežto ostatní v dílnách a pracovnách domácích takového vý­cviku v rozmanitých řemeslech a ženských ručních pracích po­žívali, že způsobem tím schopnými se stali, nalézti po vystoupení svém z ústavu samostatnou výživu.

Také dostalo se veškerým chovancům, kteří před tím buď žádného neb nedostatečného vyučování školního požívali, ve škole ústavu vyučování v předmětech školy obecné. Aby však dosa­ženo bylo výsledku takového, zapotřebí bylo horlivosti, jakou znal jen Rudolf Maria rytíř z Klárů, zapotřebí bylo, věnovati se věci slepců tak, jak to pouze on z té duše dovedl. On, jenž strávil jednu polovinu dne v úřední své kanceláři, v druhé polovině dne pobyl v našem ústavu a tak dělo se den ode dne, měsíc za měsícem, po celá dlouhá léta.

Myšlenky jeho i veškery snahy nesly se bez přestání ku zlepšení stavu slepců péče jeho požívajících, a on zaváděl všechna zlepšení i zdokonalení, jakých kdy v oboru tomto docíleno bylo, i když také velmi stísněné a skrovné prostředky ústavu nutné kázaly mu omezení. Šlechetné jeho, láskou k bližnímu překy­pující srdce neznalo finančních nesnází, a jako pravá dobro­činnosť nečeká, až chudobou hledána a nalezena bude, i Rudolf Maria Klár nikdy nečekal, až slepci k němu přijdou; nikoliv — on sám jich vyhledával a často z nejbídnějších chatrčí odlehlých osad vyváděl, kde až dosud tak mnozí z nich trávili život trudný, radosti neznající.

Aby však ani v tomto oboru činnosti své nepochybil, pro­vedl roku 1884 sčítání slepců v Čechách, jehožto úžasný vý­sledek, jevící se v počtu více než 4000 nešťastníků těch, učinil pro něho rozšíření ústavu nezbytnou nutností. Když dostalo se mu milostí Jeho Veličenstva císaře prostředků k podniku tomu, rozšířil ústav přístavbou, jež rozměry svými stavbě původní se rovnala, a způsobem tím zdvojnásobil počet míst pro chovance. Místa tato stále chtěl míti obsazena, ač pro výlohy spojené s tak velkým počtem chovanců z větší části nebylo úhrady; a ač starosť, jak prostředků potřebných zaopatřiti, bez ustání těžce na něm spočívala, přec nikdy nezdařilo se jí, nějak jej stísniti. Naopak, uprostřed všech těchto těžkých starostí klíčil v srdci jeho plán nový, jímž šlechetné jeho působení ku blahu slepců korunováno býti mělo, myšlenka zřízení opatrovny pro slepé dítky.

Zřel totiž, že o výchovu a výcvik mladistvých a také starších slepců bylo postaráno, věděl také dále, že staří, ku práci neschopní a nemocní slepci útulný domov nalézají v ústavu „Francisco-Josephinum“, jemuž od založení až k úmrtí svému jakožto náměstek předsedův a zpravodaj ředitelstva přináležel a jenž rovněž nezapomenutelné nese stopy blahodárného vlivu jeho.

I bylo mu tudíž se žalem tím větším pomýšleti na zející dosud mezeru, a tak zrál v dobrém jeho srdci plán již svrchu zmíněný v příčině zřízení dětské opatrovny, kterýžto plán dříve provésti mohl, než kdy sobě snad myslil; staloť se tak násled­kem velkodušného značného odkazu šlechetné jisté dámy.

V měsíci lednu 1897, půldruhého roku tedy před úmrtím rytíře z Klárů, byla opatrovna pro slepé dítky prostým a tichým způsobem, jejž sobě zakladatel tak byl oblíbil, vysvěcena a otevřena.

Působil-li Rudolf Maria Klár na jedné straně způsobem nad jiné šťastným i blahodárným ku prospěchu slepců v užší vlasti své, jevil i na druhé straně také vždy nejvřelejší zájem na všech záležitostech, slepectví všeobecně se týkajících. V Ně­mecku pořádané sjezdy učitelů slepců vždy s nejživějším setká­valy se účastenstvím jeho a poskytly mu příležitosť, by svolá­vány byly sjezdy učitelů slepců v Rakousku, z nichž první konal se pod záštitou jeho dne 25., 26. a 27. července roku 1889 v Praze, a jehož skvělý průběh, bohatý výsledky, trvalé zajistil mu místo v análech slepectví v Rakousku.

Takovými tedy směry neslo se působení šlechetného muže, jehož zrak navždy vyhasl.

Za vynikající zásluhy, jichž získal sobě o ústav náš, vy­znamenal jej Jeho Veličenstvo císař na základě Nejvyššího roz­hodnutí ze dne 24. srpna 1894 povýšením do stavu rytířského.

Četné ústavy a spolky jmenovaly jej čestným neb činným členem, hrdy jsouce na členství jeho.

Chudí velebili jej jako svého dobrodince, slepým svěřen­cům svým, kteří k němu lnuli s dětinskou láskou, byl však pravým otcem.

Neustálá péče o jich blaho, spojená s námahou úředního povolání jeho, otřásla však jeho zdravím v době, kdy byl u věku nejmužnějším, a stala se tak pro muže toho, jenž bez ustání byl činným a s radostí práci se oddával, jenž odpočinku ne­znal a klidu sobě nikdy nepopřál, přímou příčinou předčasné smrti jeho.

Nyní odpočívá po životě plném práce ale i výsledků.

Odpočívá po boku své matky, paní to nad jiné velko­myslné, kteráž předešla jej ve smrti roku 1895, a jež až do skonání svého byla věrnou rádkyní jeho, čímž jakož i bezpro­středním svým šlechetným působením pro blaho ústavu nepomí­jejících sobě získala zásluh o ústav ten.

Rudolf Maria rytíř z Klárů byl posledním svého rodu, avšak jméno jeho i vděčná na něho vzpomínka na vždy žíti budou v srdcích slepců.

**Dr. Bedřich Stein,**

slepý učitel Klárova ústavu slepců.

Výroční zpráva.



V uplynulém roce 1898 utrpěl ústav náš ztrátu rovněž tak nenahraditelnou jako hluboce zarmucující úmrtím předsedy ředi­telstva a ředitele ústavu, pana Rudolfa Maria rytíře z Klárů, c. k. okresního hejtmana, jenž zesnul dne 3. září 1898.

Úmrtím muže tohoto, jenž náležel k nejšlechetnějším všech lidumilů, osiřel náš ústav slepců; jím zemřel poslední potomek velikomyslné rodiny Klárů a zároveň vnuk zakladatele ústavu, profesora Aloise Klára.

V závěti své ze dne 4. srpna 1895 dal ještě sympatiím svým pro slepectví výraz, obmysliv dle poslední vůle své dětskou opatrovnu pro slepé dítky 10.000 zl., založenou jím nadaci pro slepé dívky 1000 zl. a soukromý ústav pro výchovu slepců a lé­čení na oči chorých na Hradčanech v Praze nadací pro slepce v obnosu 3000 zl.

Životopisu jeho věnována budiž v této zprávě naší zvláštní vzpomínka.

Úmrtím tímto nastala dle stanov z roku 1873 podstatná změna ve složení a správě jak ředitelstva tak i ústavu.

Kdežto až dosud vždy potomek rodiny Klárovy byl dle stanov předsedou ředitelstva a zároveň ředitelem ústavu, nastala po vymření rodiny dle § 43 stanov volitelnost předsedy a ředitele.

Tím také přešel ústav z rodinné správy, jež více neb méně byla nezodpovědnou, a k jejímuž vedení dosavadní ředitelové ústavu z členů neb zvláště k tomu způsobilých lidumilů další členy ředi­telstva přibírali, ve správu s ředitelstvem zodpovědným, jehož základem byli oni členové ředitelstva, kteří k němu za předsed­nictví zesnulého předsedy a ředitele pana Rudolfa Maria rytíře z Klárů přináleželi.

Ředitelstvo toto doplnilo se ve schůzi konané dne 22. října 1898 těmito nově zvolenými členy, a sice pány:

P. Josefem Bindrem, kanovníkem,

P. Robertem Riedlem, c. k. dvorním radou a zemským školním inspektorem \*),

JUDr. Eduardem rytířem z Zahnů ml., a

Emilem Wagnerem, úředníkem České spořitelny,

a zvolilo ze středu svého předsedou ředitelstva pana Jana Stüdla, c. a k. dvorního dodavatele a velkokupce v Praze, náměstkem předsedovým pana Karla Dederru, úředníka České Spořitelny, dlouholetého to spolupracovníka pana ředitele z Klára, a ředitelem ústavu a zpravodajem ředitelstva pana Emila Wagnera, úředníka České spořitelny, rovněž dlouholetého spolupracovníka pana ře­ditele z Kláru.

Dále pak zvoleni byli do ředitelstva v zasedání konaném dne 15. prosince 1898: pan Vilém Umrath, továrník v Bubnech, a paní Pavla Dörflová, choť místodržitelského vicepresidenta v Praze.

Prvním a nejdůležitějším úkolem ředitelstva bylo, získati si přesný přehled poměrů jmění ústavu a zjednati shodu mezi příjmy a výdaji.

Setření v příčině té konaná poskytla však výsledek trudný; týž výmluvně vyjádřen jest ve zjištěném koncem roku 1898 vlast­ním ročním schodku **10.411**zl. **28**kr. (což při 4% zúročení a převedení na jistinu rovno jest jistinnému schodku v obnosu **260.282**zl.)

Pokud schodku tohoto se týče, budiž na místě tomto po­ukázáno ku zprávě o revisi, jakož i ku bilanci s účetním pře­hledem; příčinu jeho hledati jest dílem ve velmi značném, po­měrům ústavu nikterak neodpovídajícím počtu buď bezplatných, buď pouze nepatrné strávné platících chovanců, dílem v tom, že veškery obsazené nadace menší poskytují výnos, než na chovance vypadající roční potřeba as 300 zl. r. č. činí.

Vzhledem k nepatrné výnosnosti nadací schválilo vysoké c. k. místodržitelství po žádosti ředitelství ústavu zvýšení jistin jednotlivých nadací na 6000 zl.

Byť nadace tyto při 4% zúročení pouze 240 zl. poskytovaly, jest obnosem tímto přec přibližně dána možnost vydržování jednoho chovance.

Ovšem posunou se příznivé následky tohoto zvýšení kapi­tálu tím do značné dálky, poněvadž při každé nadaci vyčkáno býti

\*) Vystoupil opět dne 8. ledna 1899 z ohledů zdravotních.

musí, až uprázdněna bude, aby teprve po té docíleno bylo zvýšení jistiny přírůstkem úroků.

Neutěšený tento stav přiměl ředitelství k tomu, aby za úče­lem zlepšení poměrů jednak obsáhlou činnosť pomocnou zavedlo, jednak racionelním systémem spořivosti vzhledem k určení ústavu stanovami vytknutému výlohy na nejmenší, nezbytně potřebnou míru omezilo.

Pomocná akce tato, se kterou započato býti mohlo během měsíce prosince 1898, docílila v krátkém čase až ku konci roku výsledku velmi potěšitelného; získána byla 4 nově založená na­dační místa v plném normálním obnosu, a sice: 1 nadační místo od pana Viléma Umratha v obnosu 6000 zl., jenž splacen byl teprve roku 1899, 2 nadační místa od pana Františka Kluge-ho v Heřmanových Sejfech v obnosu 12.000 zl. a 1 nadační místo od pana Karla Dittricha v obnosu 6000 zl., dohromady 24.000 zl., dále pak zaznamenati sluší doplněk nadace v obnosu 2060 zl., poskytnutý panem Gustavem Richtrem v Mildenau; celkem tedy, pokud nadací se týče, obnos 26.060 zl.

Na příspěvcích jednou pro vždy došlo až ku konci roku 4175 zl. 50 kr., 10 dobrodinců pak uvolilo se platiti příspěvky roční, pokud se týče zříditi místa zdarma bez jistinného základu v úhrnném obnosu 925 zl. ročně splatných. Panem Karlem Dittrichem v Krásné Lípě a Její Jasností paní Almerií kněžnou z Turn-Taxisů založeno bylo po jednom místě pro chovance zdarma.

O dalších v roce 1899 došlých darech podána bude zpráva v roce příštím.

V příčině zmíněných předem úspor získán byl přede vším základ spořádaného hospodářství pokud se týče stravování, jemuž v ústavu našem dosud žádné zvláštní pozornosti nebylo věno­váno, a jež v roce 1898 vyžadovalo nákladu v obnosu 14.635 zl. 68 kr.

Byť snad předem zamýšleno nebylo, v hlavní rubrice „Stra- vování“ docíliti podstatných úspor, jest přece účelem spořádaného hospodářství ve směru tom, by za týž obnos při nejmenším více dosaženo bylo a aby nastati mohlo zlepšení stravy, tak nutně se jevící. Ne méně důležitá organisační změna ústnvu spočívá v sou­středění vlastního účelu našeho zaopatřovacího a zaměstnávacího ústavu, jež vyvoláno bylo stísněnými poměry finančními.

O organisaci ústavu zní § 4. stanov takto: „Účel ústavu“.

„Dle toho chce tedy ústav ten dodělati se dvojího výsledku:

1. Zaopatření přijatých slepců vzhledem k potřebám tělesným i duševním,
2. aby tito slepci co možná nejužitečněji se zaměstnávali.“

Zvěčnělý ředitel náš, rytíř z Klárů, měl úmysl beze vší po­chyby velice chvalitebný, zjednati pěstováním literního vyučování pojítko mezi dětskou opatrovnou a ústavem zaměstnávacím, pokud se týče výcvikem řemeslným, tedy založiti školu pro slepce, ač­koliv to dle právě uvedeného jasného znění stanov není účelem našeho ústavu.

Kdyby ústav takovými vládl prostředky, jež stačily by ku zřízení školy pro slepce s potřebným k tomu personálem učitel­ským a materiálem žákovským, tak že by tím ústav náš stejně jako německé provinciální ústavy slepců zařízen býti mohl, tu bylo by nynější ředitelstvo s radostí i obětavně přistoupilo k vy­plnění úkolu takto vyloženého.

Avšak za stávajících poměrů musilo se ředitelství, ač velmi nerado, odhodlati k tomu, by setrvalo na pouhém znění ustano­vení stanov a činnosť svou v první řadě jedině na zaměstnání, t. j. řemeslnický výcvik a v druhé řadě na zaopatření omeziti, ježto při nedostatečných prostředcích jak v oboru vyučování, tak v oboru zaměstnání a péče následkem roztříštění sil dosaženo by býti mohlo pouze výsledků nedostatečných. Z příčin těch bylo také nutno omeziti vyučování ve zpěvu a hudbě, jež na ústavu našem pouze tomu sloužilo účelu, by slepci v tomto směru tak dalece se vzdělali, aby v prázdných chvílích hudbou a zpěvem se potěšiti a zotavení nalézti mohli, na 44 hodiny vyučování hudbě a 6 hodin vyučování zpěvu za týden; rovněž tak doznalo literní vyučování omezení na předměty: náboženství, čtení, psaní, počty, zeměpis a modelování, a to vzhledem k okolnosti, že chovanci ústavu našeho věk ku povinnosti obecné školy vížící již překročili, a že jednak povinností země a veřejného školství jest, pečovati

o školní vzdělávání i slepých dítek, jednak také o výchovu školou povinných slepých dětí pečuje dle stanov svých soukromý ústav pro výchovu slepců a léčení na oči chorých. Dalším následkem omezení tohoto jest, že upuštěno bylo od zřízení místa řídícího učitele, kterážto záležitosť právě za poslední doby života Klárova vyvíjeti se počala.

Jelikož řemeslnický výcvik a poutající se k němu péče o chovance až k nabyté svým časem schopnosti k výdělku bez toho již nejdůležitější a přední kapitolu slepectví tvoří, zbývá nám i při tomto omezení ještě bohaté pole intensivní zdárné práce.

Pro převážně větší díl ctěného čtenářstva této zprávy, jak za to míti lze, laiky, budiž na místě tomto uvedeno několik vy­světlivek týkajících se péče o chovance po nabytém výcviku.

Veškeří výcviku schopní, zdraví chovanci obého pohlaví byli dosud a sice mužští v košíkářství, kartáčnictví a pletení kokoso­vých rohoží, ženští pak jen v kartáčnictví a ručních pracích vyučováni.

Po nabyté úplné zručnosti a samostatnosti vystoupil nej­větší díl mužských a také několik ženských chovanců z ústavu za účelem, aby řemeslo, jemuž se přiučili, v domovině své sa­mostatně provozovali. Chovanci ti obdrželi z našeho velmi malého podpůrného fondu úplnou řemeslnickou výbavu, jakož i pro první začátek zdarma menší množství materiálu ku zpracování a byl jim u industrialní pokladny povolen omezený úvěr.

Chovanci takoví odebírají další materiál, pokud potřebné množství z bližších jim snad pramenů zaopatřiti si nemohou, od ústavu našeho za cenu nákupní.

V případech zvláště pozoruhodných podařilo se, získati pro jednotlivé bývalé chovance stipendia.

Na těchto několik málo bodů omezovala se doposud péče naše, a nabylo tímto způsobem v celku 34 chovanců samostatnosti.

Mezi těmi jest 8 mužských košíkářů, 19 kartáčníků, 4 ko­šíkáři a kartáčníci zároveň a 3 kartáčnice. Mimo to zařídili se, jak o tom již ve zprávě z roku 1894 zmínka se stala, 4 chovanci jakožto cestující instrumentální kvarteto. Vynikajícím příkladem mezi slepými kartáčnicemi jest jedna, jež z výtěžku práce své mimo sebe samu i svého 86letého otce a 4letou neteř vyživuje.

Zkušenosti, jichž při těchto bývalých chovancích získáno bylo, jsou z části velmi neuspokojivé; tak na příklad rozešlo se jmenované instrumentální kvarteto následkem úmrtí jednoho ze členů, dva z nich jsou domovským obcím na obtíž a čtvrtý na­lézá se kdesi v chorobinci.

Jiní zřekli se řemesla svého, prodali nástroje a potulují se, dílem hudbu provozujíce, dílem scházejíce.

Na štěstí jsou to pouhé výjimky, a možno největší díl vý­sledků, výchovou naší docílených, nazvati dobrým.

Jako mezera v péči o slepce až dosud rozhodně zjevnou jest okolnost, že životní poměry jednotlivců nejsou nám s dostatek známy, kterémuž nedostatku pouze občasnými návštěvami těch, kdož z ústavu vystoupili, odpomoženo býti může. U příležitosti podobných návštěv bylo by výhodou pro slepce, když navázány by byly styky s váženými místními obyvately a dalo by se šetřením na místě samém konaným zjistiti, zda naši svěřenci mimo výdělku svého snad také nějaké podpory od ústavu nutně nepotřebují. Při chovancích nově vystupujících jest nad jiné důležito, aby jim těžký začátek umožněn byl tím, že získána bude pro ně z kruhů váženého občanstva osobnosť, která by je v život prakticky uvedla, v každém směru podporovala, prameny odbytu vyhledávala a slepců těch vždy a ve všem se ujímala.

Nedostatkům dosavadním čeleno býti může přijetím saského systému v příčině péče o slepce, ve kterémžto směru jsme takéu chovanců poslední dobou vystoupivších s touto novotou za­počali.

Vedle slepců, kteří vzhledem k soukromým jich poměrům a podnikavosti jsou s to, nabyti samostatnosti, jsou však také takoví (a to zejména o dívkách platí), kteří řemeslu se vyučili ale k samostatnému provozování jeho buď se neodváží, neb z těch nebo oněch důvodů nemohou osamoceně posláni býti do své domoviny.

Pro tento druh vyučených slepců, kteří již z té příčiny do ústavu nepatří, jelikož jiným, kteříž ještě se učí, místo ubírají, bude věcí péče, dle osvědčených vzorů postarati se o částečnou jich samostatnost a získati místo pro ty, kdož nově přijati budou, tím způsobem, že slepci takoví sloučeni budou v koloniích, kde na vlastní účet svůj pracovati a společně bydleti mohou a kde obchodní agenda jejich vedena bude znalou v oboru tom osobou vidomou, která také pečovati bude o správu a pořádek domácí.

I jest již ve věci samé, že výlohy se správou kolonie takové spojené nemohou býti uhrazeny pouze účastníky, nýbrž že i zde bude na ústavu, by přispěl svou podporou.

Jak z krátkého přehledu tohoto seznati lze, jest oddíl, péče o slepce se týkající, velice důležitým, an celé výchově pravou cenu propůjčuje.

Po odbočení tomto ku zprávě své se vracejíce, poukazujeme na vykázané ve zvláštním záhlaví řemeslné výrobky ústavu na­šeho; u příležitosti té připomenouti nám jest, že průmyslové odvětví ústavu našeho vyvinulo se k obchodnímu závodu nikterak nepatrnému, byť i ústavu dokonce nešlo snad o obchod jakožto takový, nýbrž že jest týž pouhým následkem potřebného pro cho­vance výcviku.

Přes značnou číslici, jakou industrie vykazuje, není táž ani zdaleka ještě na onom stupni, jakého ústav náš v příčině té po­žaduje, jelikož dlužno výrobu uvésti ve shodu s množstvím, pro něž zjednati lze odbyt.

Aby tedy v poměru k hojným silám pracovním, jichž po­užiti lze, výroba byla zvýšena, zapotřebí bude velmi značného rozmnožení pramenů odbytu.

Nehledě ani k velmi lehké soutěži vidících se slepci, jest těmto zápoliti také se značnou nedůvěrou těch, jimž není známo, jak zdařilými jsou výrobky slepců.

Správě ústavu bude ve směru posléze zmíněném věnovati důležitou pozornosť zavedení dalšího řemesla pro slepce, jelikož se jak mezi bývalými, samostatnosti již nabyvšími chovanci s jedné strany a ústavem se strany druhé jeví nastávající již konku­rence.

I vyslovujeme tudíž k veškerým soukromníkům jakož i prů­myslníkům, kteří zboží kartáčnické a košíkářské jakéhokoli druhu potřebují, nejvřelejší prosbu, aby slepé řemeslníky vydatně pod­porovali, cenníky jakož i zásylky vzorků žádali a s ústavem naším v styky obchodní vstoupili.

Opatrovna pro slepé dítky, která roku 1897 s počtem 21 dětí otevřena byla, těší se rovněž nejlepšímu rozvoji, jen že také při ní, jak ze zprávy o revisi seznati lze, přes rozmanitá věnování, jimiž zvěčnělý ředitel náš dokonce ku škodě ústavu hlavního opatrovny té pamětliv byl, rovněž nepoměr mezi nor­málními příjmy a výdaji znamenati dlužno, což tou odůvodněno okolností, že veškery děti až na jediné bezplatně jsou oše­třovány.

Důsledek spořivosti vzniká i zde z nutné potřeby.

Z příčiny té byl nejmenší stav chovanců opatrovny stanoven počtem 18.

Mezi opatrovnou a ústavem hlavním byla by nastalým zru­šením obmyšleného zřízení školy, jež by se na opatrovnu připo­jovala, vznikla značná, velmi citelná mezera, kterouž překlenouti nebylo by bývalo správě ústavu možno vzhledem ku stavu jmění.

Aby však i zde co možná nejvíce v zájmu slepectví učiněno bylo, vzalo sobě ředitelstvo příčinu, jednati s ředitelstvem soukro­mého ústavu pro výchovu slepců a léčení na oči chorých v Praze za účelem přijetí dítek odrostlých dětské opatrovně.

Zároveň pak jest ústav náš ochoten, téže výhody použiti vůči dětem odrostlým ústavu svrchu zmíněnému.

Tou dobou záležitosť ta se ještě projednává.

Dále buďtež na místě tomto veškerým příznivcům i dobro­dincům, kteří ústavu našemu buď peněžní neb duševní dobrotivé podpory své přeochotně poskytli, jakož i nesčetnými písemnými neb ústními projevy sympatií vřelý zájem pro ústav náš projevili, vysloveny nejvřelejší a nejsrdečnější díky, k nimž přičiňujeme prosbu, by oběma zřízením našim, jak opatrovně, tak ústavu hlavnímu, příznivé smýšlení toto i na dále zachovati sobě neobtěžovali.

Dodatkem ku zprávě za uplynulý právě rok jest nám, — ač neradi tak činíme — bohužel vzpomenouti v čase, kdy řádky tyto píšeme, systematických útoků, jimž ústavy naše a jich správa, jež od jakživa pouze pravé humanitě sloužila, byly vydány.

Agitace, jíž proti nám bylo užito, vedla docela ku inter­pelaci Jeho Excellence pana c. k. místodržitele v českém sněmu, jež stala se však na základě jednak nepravdivém, jednak ten­denčně převráceném.

Zpráva o interpelaci té, vyňatá z jistého pražského listu, jakož i memorandum obsahující ospravedlnění a podané ředitelstvem naším Jeho Excellenci panu c. k. místodržiteli, nalézají se otištěny ku konci výroční této zprávy, jelikož ředitelstvo a správa ústavu ni té nejmenší příčiny nemají, aby zabraňovaly rozšíření jich co největšímu.

Přes útoky tyto, jež o to přičiňovaly se, by ústav náš a správa jeho vážně byly poškozeny a podezřívány, docházejí ústavu, jak zpráva o revisi nejlepší toho dává důkaz, od četných skutečných lidu­milů tak značné dary, že — dostane-li se nám jich ve stejné míře i dále — oprávněná vzniká naděje, že po několika letech očekávati lze spořádání poměrů našeho jmění. Až do doby té však prositi nám jest ctěné příznivce, by pomocné ruky své nám neodnímali, jelikož systém péče o slepce, jak z předu rozvinut jest, dalších ještě prostředků vyžaduje, aby práci naší teprvé vlastní její výsledek zajištěn byl. Rovněž tak bude sobě ředitelstvo i správa ústavu vysoce vážiti zásad, jež od šlechetných předchůdců v zájmu pouhé humanity a lásky k bližnímu vždy zastupovány byly, a bude také ze všech sil svých o to pečovati, by ústav náš zůstal tím, k čemu byl založen, totiž „útočištěm ubohých slepců bez rozdílu náboženství a národnosti“, krátce — ústavem hu­manitním.

Mimovolně prodloužila se zpráva tato, jelikož potřebno bylo přesné vylíčení poměrů ústavu, by širším kruhům interessentů poskytnuta byla příležitosť v poměry ty nahlédnouti a možnosť, posouditi nutná opatření ředitelstva.

Posléze připojujeme přehled o pohybu mezi chovanci ústavu, pokud se týče přijetí i vystoupení jich během 4letého období od vydání poslední výroční zprávy.

V PRAZE, dne 21. června 1899.

Ředitelství Klárova ústavu pro zaopatření a zaměstnání dospělých slepců v Praze.

**Jan Stüdl, Emil Wagner,**

t. č. předseda. ředitel ústavu.

**Zpráva o pohybu mezi chovanci ústavu.**

Od vydání poslední výroční zprávy o činnosti Klárova ústavu pro zaopatření a zaměstnání slepců v roce 1894 byl pohyb mezi chovanci ústavu až do konce roku 1898 tento:

V roce 1895:

byli přijati: Josef Albrecht z Pardubic, okres Pardubický; Ladislav Blažek z Dobřichovic, okres Zbraslavský; Albin Christ z Okúnova, okres Kadaňský; Marie Frigova z Rocca u Vincenze (v Itálii); František Formánek z Bohumilče, okres Pardubický; Karel Loida ze Svrčevse, okres Klatovský; Marie Poidingrová z Glöckelbergu, okres Krumlovský; Edvard Slavík z Hostomic, okres Hořovický; Karel Štěrba z Prahy; Antonín Ritt z Blšan, okres Podbořanský; František Ritt z Blšan, okres Podbořanský; Josef Tůma z Vojkova, okres Votický; Josef Turek z Brozan, Okres Libochovický; Jan Vyskytenský z Plander, okres Německo- brodský; Jan Weinert ze Šönbornu, okres Českolipský.

Vystoupili: Emanuel Kohoutek, jenž v Dlouhém Poli kartáčnictví provozuje.

Josef Řehořovský, jenž se v Berouně kartáčnictvím zabývá.

Propuštěni byli: Josef Turek, jelikož pro chorobu mozkovou úplně neschopen byl výcviku.

Zemřeli: Josef Prevot sešlostí věku, Jan Trávníček ma­rasmem, Marie Urbanová tuberkulosou plic, Vilém Fischer tuberkulosou plic, František Houfek tuberkulosou (v čas prázdnin u svých rodičů).

Stav chovanců koncem roku 1895 112

V roce 1896:

byli přijati: František Doležal z Jablonné, okres Neveklovský; František Frolík ze Stoklasné Lhoty, okres Táborský; Bartoloměj Hola z Kondratce, okres Vlašimský; Alžběta Hořejší z Družce, okres Unhošťský; František Antonín Kaiser z Lokte, okres Falknovský; Marie Kreibichová z Nové Kamenické Vésky, okres Kamenický; Augustin Kube z Broumova; Antonie Žofie Kruschinová z Jedlové, okres Poličský; František Němeček z Kolo­vrat, okres Ríčanský; Josef Pochobradský z Vale-Veselí, okres Přeloučský; Roland Reissig z Vejprt, okres Přísečnický; Teresie Ripplová z Nových Hutí, okres Prachatický; Vilémina Rýdlová recte Martincová z Velkého Poříčí, okres Novoměstský n. M.,Josef Stiel z Jesenic, okres Podbořanský; František Štamfest ze Záp, okres Karlínský; Eliška Schustrová z Kvildy, okres Prachatický; JUDr. Bedřich Stein ze Žatce; Leop. Wolfshofer z Maut­hausenu v Horních Rakousích, Marie Magdalena Žampachová z Chrudimi.

Vystoupili: Teresie Herichová, jež se v Kraslici kartáčnictvím živí,

Rudolf Vápeník, jenž v Rozhovicích, okres Chrudimský, košíkářství provozuje,

Arnošt Oplt, jenž ve Votrubci, okres Sobotecký, kartáčnictvím se zabývá.

Václav Šembera, jenž v Jílovém košíkářství provozuje, a Alois Bureš, jenž zabývá se v Dominikálních Pasekách, okres Příbramský, kartáčnictvím.

Mimo to vystoupili v roce 1896:

Karel Loida, jenž až k úmrtí svému v roce 1897 provozoval v Atzgersdorfu košíkářství a vyplétání rákosových židlí,

Růžena Havlová a Marie Kržová, jež přijaty byly do útulku slepců „Francisco - Josephinum", zřízeného Českou spořitelnou v Praze,

František Němeček, jenž se pouze po dobu prázdnin v ústavu zdržoval a po té opět do Kolovrat se navrátil, konečně pak Josef Luft.

Propuštěni byli: Josef Čermák pro naprostou neschop­nosť ku vzdělání,

Jan Vyskytenský, jelikož opětovně dopustil se porušení disciplinárních předpisů.

Zemřeli: Václav Vítek marasmem, M. Anna Ebertová tuberkulosou plic, Marie Pfauserová tuberkulosou plic, Anna Skořapová změknutím mozku, Čeněk Čepek tuberkulosou, Teresie Ullrichová tuberkulosou podbřišní, Aloisie Hiltnerová tuberkulosou (v čas prázdnin u rodičů), Emil Worm srdeční mrtvicí (v čas prázdnin u své matky).

Stav chovanců koncem roku 1896: 116

**V roce 1897:**

byli přijati: Marie Ferleschová z Teplic; Ferdinand Hládeček z Dobšic, okres Vltavotýnský; Edvard Hanika z Toužími, okres Bečovský; Anežka Jiráková z Hněvkovic, okres Německo- brodský; Anna Marie Kruschinová z Jedlové, okres Poličský; Aloisie Kozáková z Horosedel, okres Volyňský; František Kruschina z Jedlové, okres Poličský; Hynek Květ z Velké, okres Příbramský; Josefina Libnarová z Červeného Kostelce, okresNovoměstský n. M.; Karolina Píkalová z Prasetína-Hartlíkova, okres Pelhřimovský; Božena Smolíková ze Sedlce, okres Rokycanský; Teresie Schöneckrová z Libenavy, okres Falknovský; Kateřina Veselá z Málkovic, okres Slánský; Marie Vránová z Čáslavi; Václav Zoul z Janovic, okres Sedlčanský.

Vystoupili: František Antonín Sedlák, jenž ve Velkém Březnu, okres Ústecký, provozuje košíkářství,

Jindřich Musil, jenž až do úmrtí svého v roce 1898 na Kladně kartáčnictvím se zabýval,

Karolina Libotovská, jež v Labské Týnici kartáčnictví pro­vozuje,

Leopold Wolfshofer, jenž v Krumlově pouze mimořádně kartáčnictvím se zabývá,

Marie Ferleschová (krátce po přijetí svém do ústavu, aniž se byla čemu přiučila).

Propuštěni byli: František Antonín Kaiser, jenž dne

1. prosince 1897 ihned propuštěn byl za trest pro hrubé chování své a neposlušnosť,

Marie Vránová, jež dopustila se krádeže na své družce,

Augustin Kube pro hrubé chování a nedbalosť.

Zemřely: Aloisie Černá sešlostí věku, Marie Wölflová zá­nětem pohrudnice a tuberkulosou plic, Josefa Braunová tuberku­losou plic.

Stav chovanců koncem roku 1897: 115

**V roce 1898:**

byli přijati: Jindřiška Brünnlová z Velemína, okres Li­toměřický; Jan Kratochvíl z Kváně, okres Zbirovský; Emanuel Regal z Domažlic.

Vystoupili: Englbert Žďárský, jenž v Jičíně košikářstvím se zabývá,

Edvard Schneider, jenž v Dolním Prýsku kartáčnictví pro­vozuje,

Antonín Ritt a František Ritt, z nichž první kartáčnictvím, druhý pak košikářstvím v Blšanech se zaměstnává,

Pavlína Holubová, jež přijata byla do útulku slepců „Francisco-Josephinum“, založeného Českou spořitelnou.

Stav chovanců koncem roku 1898: 112

**Zaměstnáni slepců v ústavu a mimo něho.**

Chovanci Klárova ústavu byli i v letech 1895—1898 vy­učováni ve výrobě kartáčů, košíků, rohožek z kokosového vlákna a rákosu, prací z dřevěného drátu, vyplétání rákosových židlí a v ženských ručních pracích.

V roce 1898 bylo vyrobeno:

košíků různého druhu 1017 kusů

rohožek **z** kokosového vlákna a z rákosu 304 kusy

rohožek z dřevěného drátu 345 kusů

rákosových židlí bylo vypleteno 699 „

oprav na košíkách provedeno bylo 132 kusů

Dále bylo vyrobeno různých druhů kartáčů, a sice:

z rýžových kořínků . 12.922 kusy

z fibru 1.118 kusů

z piassavy 135 „

ze siamu 85 „

kartáčů grenellových 45 „

kartáčů ze žíní 2.667 „

a kartáčů ze štětin . 1.547

úhrnem . 18.519 kusů

Z ženských ručních prací vyrobeno bylo roku 1898: nových punčoch a ponožek 121 pár

dětských střevíčků 9 párů

rukavic 65 „

polorukavic 10 „

nátepniček 63 páry

dětských sukniček 2 kusy

dětských šatiček — —

dětských živůtků 5 kusů

čepečků 4 kusy

vložek 1 kus

sáčků na peníze 21 „

žinek

povijanů 3 kusy

krajkových šátků 3 „

malých pokrývek 19 kusů

koberčíků pod lampy a pod. 15 „

kabel 2 kusy

oprašováků 1 kus

zástěr 1 „

šátků převěsných • 8 kusů

gamaší . . 2 páry

dohromady ... 355

a připleteno bylo punčoch a ponožek . 26 párů

celkem tedy . . . 381.„

Ze slepců z ústavu vystoupivších, kteří nyní ještě jsou ve spojení s ústavem, od něhož, pokud tomu prostředky dovolují, radou i skutkem podpory se jim dostává, zaměstnává se tou dobou výrobou kartáčů 22 (mezi tím 3 ženské), výrobou košíků 8, vý­robou kartáčů a košíků 4, dohromady 34.

Chovancům těmto povoleny byly dílem od správy industrie, dílem z fondu ku podporování slepců z ústavu vystouplých, do něhož plyne podíl z čistého výtěžku z prací v ústavu vyrobených, až ku sklonku roku 1898 na pořízení hmot a nástrojů úvěry

v obnosu zl. 14.700,74

Až do konce roku 1898 splacen byl slepými dělníky na vyrovnání dluhu tohoto obnos ....„ 11.579,26

tak že koncem roku 1898 slepci mimo ústav pra­cující dluhují industrii pokud se týče podpůrnému

fondu, obnos zl. 3.121,48

Mimo tuto podporu byla vystupujícím chovancům, jednomu každému, bezplatně dána výbava veškerých potřebných nástrojů, nožů, nůžek, stolů, stolic, což

v roce 1895 náklad zl. 188,23

„ „ 1896 „ 353,40

» » 1897 „ „ 188,49

„ „ 1898 „ . „ 163,50

tedy úhrnem . . . zl. 893,62

vyžadovalo.

Dále pak bylo každému z těchto chovanců při odchodu jeho z ústavu bezplatně zasláno hmot v přibližné ceně 10 zl. do bydliště, jež si byl vyvolil, čímž vznikl

roku 1895 náklad zl. 133,20

, 1896 „ „ 56,68

„ 1897 „ . 4,30

„ 1898 „ . „ 94,61

celkem . . . zl. 288,79 Mimo to byly chovancům podpory na penězích poskytnuty, a sice:

v roce 1895 obnosem zl. 16,70

» „ 1896 „ . . „ — , —

„ „ 1897 „ „ 3,33

„ » 1898 „ 3,—

dohromady . . . zl. 23,03

Číslice tyto podávají nejzřejmější důkaz, že slepci z ústavu vystoupivší skutečně vážně o to pečují a se přičiňují, aby pilnou prací svou se vyživili, aniž by jim bylo dovolávati se pomoci a podpory jich bližních; jinak však poskytují číslice ty zase jasný toho důkaz, že také ústav slepců se své strany bývalé chovance své obstaráváním materiálu a poskytováním potřebných za tímúčelem úvěrů co nejvydatněji a nejochotněji podporuje a pouze tímto způsobem zcela chudobným, bez jakéhokoliv kapitálu zá­vodního vystupujícím chovancům vůbec umožňuje, aby pílí a vlastní prací svou sami se mohli vyživiti.

Ježto, jak podotknuto, fond, z něhož vystupující chovanci tak bohatě podporováni jsou, pouze tím tvoří se a udržuje, že přikazují se k němu výtěžky z prací v ústavu provedených, a ježto také, čím více vzrůstá počet chovanců vystupujících, také tím větší požadavky každoročně na zmíněný podpůrný fond se činí, tu zavčas pečovati jest ústavu slepců také o to, aby tento pro slepce veledůležitý fond zachován byl stále schopným ku platební síle a splnění všech požadavků ve směru uvedeném.

Ústav náš má velmi často na skladě tisíce kartáčů, rohožek a velký počet i výběr košíků a tu dovolujeme sobě ku veškerým P. T. hospodyním, továrnám, pivovarům, hospodářům, majitelům koní atd. vřelou vysloviti prosbu, aby, kryjíce potřebu svou pokud se týče kartáčů, rohožek, přikrývek na stůl, košíků všeho druhu, zejmena pak košíků cestovních, blahosklonně pamětlivi býti ráčili slepých dělníků v Klárově ústavu slepců, čímž dalo by se docíliti výsledků, kteréž by s tím větším uspokojením vedly ústav tento po cestě, kterouž pro blaho a zaopatření chovanců svých nastou­pil; však i chovancům dosud v ústavu dlícím příznivou náklon­ností velectěných odběratelů do duše by se vdechla blahodárná důvěra ku práci a odhodlanosť k boji o život a zachování sebe, jenž nastává jim dnem vystoupení z ústavu. (Viz inserát na po­slední stránce.)



Dodatek.

**Rodičům dítek vidících i slepých.\*)**

**I.**

**Co jest rodičům činiti, aby dítky své vidící před slepotou zachránili?**

Vidí-li dítky Vaše, děkujte za to Bohu a bděte, aby si zraku nepokazily.

1. Hned po narození dítka přidržte porodní bábu k tomu, aby ihned oči jeho náležitě očistila, jak jí to služebný řád předpisuje. Na to prohlížejte po celý první týden života sami den co den oči dítěte a jakmile na klapkách sebe menší zápal anebo hnisání znamenáte, bez prodlení zavolejte lékaře a dbejte svědo­mitě jeho předpisů. Kdyby lékař se včas dostaviti nemohl, vyčisťte oči dítěte, jakmile se a byť jen nejmenší stopa hnisu objeví, čistým lněným klůckem, jejž jste byli v studené před tím však převařené vodě zmočili, ale tak, abyste vždy z koutku smě­rem ku spánku víčka oční přetírali. Dále jest třeba neustále jemné lněné klůcky na oči přikládati, které jsme v ledové vodě namočili anebo položením na led co možná ochladili. Klůcky ty však nesmějí býti příliš mokré, a když se poněkud oteplily, jest nutno je hned studenými vystřídati. *Je-li jedno oko zaníceno, chraňte se, abyste prsty, klůckem*, *hubkou nebo vodou, jimiž oko churavé čištěno bylo, zdravého se dotknuli.* Tento tak zvaný „zánět očí novorozených" jest nemoc velmi nebezpečná; neužijeme-li ihned pravých prostředků, zničí ponejvíce zrak úplně. Ze 100 mladých slepců v Německu přišlo 25 touto nemocí o svůj zrak. Kdo však beze všeho otálení zavolá lékaře a dle jeho na­řízení svědomitě se řídí, může býti jist, že svým dítkám zrak zachová.
2. Nikdy netrpte, aby dítky Vaše hrály s předměty aneb jen do rukou braly věci takové, jimiž by oko snadno poraniti se mohlo, ku př. nože, hřebíky, šídla, vidličky, sklo, pistolky, šipky, trhací látky, zápalky (kapsle) a pod. U 9% mladistvých slepců zavinilo poranění takovýmito předměty ztrátu očí. Kdyby i jen jedno oko zraněno bylo, hrozí vždy nebezpečí, že i druhé spolu se zanítí a ztraceno bude. Proto ohlídněte se i v takovém pří­padě pokaždé hned po pomoci lékařské.
3. Onemocní-li Vám dítko osypkami, spálou, záškrtem, neštovicemi, zánětem mozku neb hlavničkou, ošetřujte je bedlivě dle předpisu lékaře i když nemoc již ustala; nebo nedbalosť v tom ohledu přivodili může ztrátu zraku; mezi 100 slepými dítkami osleplo následkem těchto nemocí 9. Znamenáte-li v ne­moci že také oči počínají trpěti, okamžitě na to lékaře upozorněte.
4. Jsou-li dítky Vaše slabého těla, zvláště trpí-li krticemi, hrozí nebezpečí, že i očima onemocní a oslepnou; 8% všech slepých dítek tak zraku zbaveno. Proto dbejte, aby o Vaše slabé a krticemi stižené dítky dobře pečováno bylo, aby se jim dostalo hojné a lehce záživné stravy (mléka, vajec, masa atd.), aby mnoho na čistém vzduchu se pohybovaly a tak brzo se pozdravily a sesílily.
5. Nikdy nedopusťte, aby dítky Vaše za šera nebo při nedostatečném světle oči své namáhaly čtením, pletením, šitím anebo jinými jemnými pracemi; staly by se tak slabo- a krátko­zrakými a i jinak na zraku by velice utrpěly.
6. Nikdy netrpte, aby dítky Vaše brejle nosily dříve než lékař oči jim prohlédl a rozhodl, je-li třeba brejlí a jakých. —

Konečně se Vám dává upřímná rada, abyste při každé vážnější nemoci oční, ať má již jméno jakékoliv, ihned lékařskou pomoc vyhledali.

**\*)** Dle zprávy spolku pro zaopatření slepých v provincii Rýnské v Dürenu, z roku 1890.

**II.**

**Jak by rodiče se slepými dítkami v nejútlejším věkujejich doma zacházeli a je vychovávali měli?**

Máte-li některé dítko slepé, pomyslete, že i ono jest darem Božím, a že na Vás jest, abyste s láskou a pozorností tím větší s ním zacházeli. Budete-li se o ně náležitě starati a je vychovávati, bude z něho řádný a šťastný člověk, který své místo ve světě vyplní a Vám bude k radosti; zanedbáte-li je ale anebo vyhýčkáte, zůstane tvorem ubohým, jenž Vám i sobě samému bude za obtíž.Řiďte se proto pravidly, jak následuje:

1. Zacházejte s dítkem slepým tak, jakoby vidělo a přede­vším dbejte, aby své údy i smysly v činnosť uváděti a je cvičiti se naučilo. Jakmile počíná ručkama pohybovati, podávejte mu rozmanité předměty, zvláště menší hračky, aby si je ohmatalo, je drželo a jimi si hrálo; probouzejte sluch jeho a ducha vůbec tím, že k němu mluvíte, jemu zpíváte aneb mu znějící hračky do ruky dáte.
2. Učte slepé dítko choditi v tom čase, v kterém choditi učíte dítko vidící.
3. Nenechávejte je nikdy dlouho o samotě a bez zaměst­nání na témže místě seděti, ale přidržujte je, aby v pokoji, po domě, později i po dvoře, ba i dále se procházelo a všecky před­měty mu blízké ohmatáním poznávalo.
4. Co možná záhy zaučujte dítko, aby se samo oblékalo a svlékalo, aby se mylo a česalo, své šaty pořádalo a ukládalo, při jídle lžíce, nože a vidličky náležitě užívalo. Slepé dítko to dovede tak jako vidící, jen třeba častěji je v tom cvičiti, protože není s to, nazíráním se tomu přiučiti.
5. Bděte pečlivě u něho nad držením těla, protože nevidíc, jak si jiní vedou, lehce osvojí si šeredné zvyky, jež později těm, kdož okolo jsou, bývají až nesnesitelny; buď kývá, neb točí hla­vou, vrtá prsty do očí, ošklíbá se, klátí rukama, při chůzi hlavu a ramena ku předu sklání, při sezení se shrbuje atd. Pozorujete-li něco podobného na svém dítěti, musíte se vší rozhodnostío to dbáti, aby se tomu odnaučilo; nebo zvyknuvši si na to, nedá se od toho odvrátiti ani při dlouholetém cvičení.
6. Dovolte, aby slepé dítko dle možnosti s vidícími dítkami si hrálo a s nimi si pod širým nebem i podovádělo. Choďte s ním častěji procházkou a poskytněte mu příležitosti, aby malá tělocvičná cvičení konati mohlo. Potřeba-li, aby sedělo, dejte mu do ruky hračku, která by hlavně na cit a sluch působila, jako míč, pannu, kaménky, stavební kameny, harmoniku atd.
7. Abyste dítěti vštípili ponětí o světu zevnitřním, podejte mu všecky předměty, které v okolí svém dosáhnouti může, aby je ohmatalo a prostor a vzdálenosť aby chůzí a dotýkáním změ­řilo. K dokonalejšímu výcviku hmatovému jest třeba do ruky mu dáti rozličné látky, druhy dřev, rostliny, mince a p.
8. Připusťte, aby dítko co možná záhy na domácím za­městnání podílu bralo, dejte mu navlékati knoflíky, perle, přebírati hrách aneb vylupovati ořechy, nábytek a nářadí utírati, ná­dobí oplakovati, kávu mlíti, brambory loupati, ovoce v zahradě česati, kuřata, holuby, psy a jiná domácí zvířata krmiti. Také lehčími ručními pracemi, jako navinováním nití, pletením copánků neb provaznictvím možno je příhodně zaměstnati.
9. Rozmlouvejte často a mnoho s Vaším dítkem; nebo že Vaši něžnou péči Vám z tváře vyčísti nemůže, touží po tom, aby tím častěji slyšelo milý Váš hlas. Vyptávejte se ho často na to, co ve svém okolí slýchá anebo cítí, a zavdávejte mu hodně často příležitosť, aby se na to dotazovalo.
10. Chraňte se, abyste za přítomnosti slepého dítka něco mluvili, co by bylo proti slušnosti a dobrým mravům; neboť slepý jest pozornější na vše, co slyší, a podrží to v paměti lépe než vidící.
11. Nikdy za přítomnosti jeho dítka slepého nelitujte pro jeho slepotu a nedopusťte též, aby jiný tak činil. Neboť takové projevy soucitu odjímají dítku všechnu statečnost a činí je malomyslným. Hleďte je vždy spíše rozveseliti a k radostné činnosti povzbuzovati, aby s chutí a odvahou se snažilo, by později v ži­votě samostatnosť si vydobylo a nemělo potřebí ohlížeti se po cizí útěše a pomoci jiných.
12. Často poskytněte dítěti příležitosť, aby paměť svou cvičilo; nebo dobrá paměť mu později velmi prospěje; proto uložte mu, aby se pořekadlům, krátkým básním a povídkám na paměť učilo, což zajisté, snahou Vaší povzbuzeno, učiní s velkou radostí.
13. Slepé dítko dá se tak časně k náboženství a mravnosti vésti, jako vidící a proto řiďte se dle toho.
14. Jakmile dítko v 6. roce svém věku školou povinného dosáhlo, hleďte je dostati k dalšímu vzdělání do ústavu vychovávacího v Praze na Hradčanech; aby zde přijato býti mohlo, musíte záhy, asi celý rok dříve, podati žádost k ředitelství ústavu, kteréž, bude-li toho třeba, ochotně Vám sdělí, čeho byste za tou příčinou měli učiniti.
15. Kdyby se Vám však nepodařilo, dítě již v 6. roce do­stati do ústavu slepých, postarejte se, aby obecnou školu ve Vašem domově navštěvovalo a poproste p. učitele, aby se obrá­til na Klárův ústav slepých v Praze 131—III., odkudž se mu dostane navedení, kterak slepé dítě vyučovati má, a také prostředků vyučovacích, jmenovitě knih písmem slepeckým tištěných a Kleinského stroje psacího (za cenu výrobní).



c.

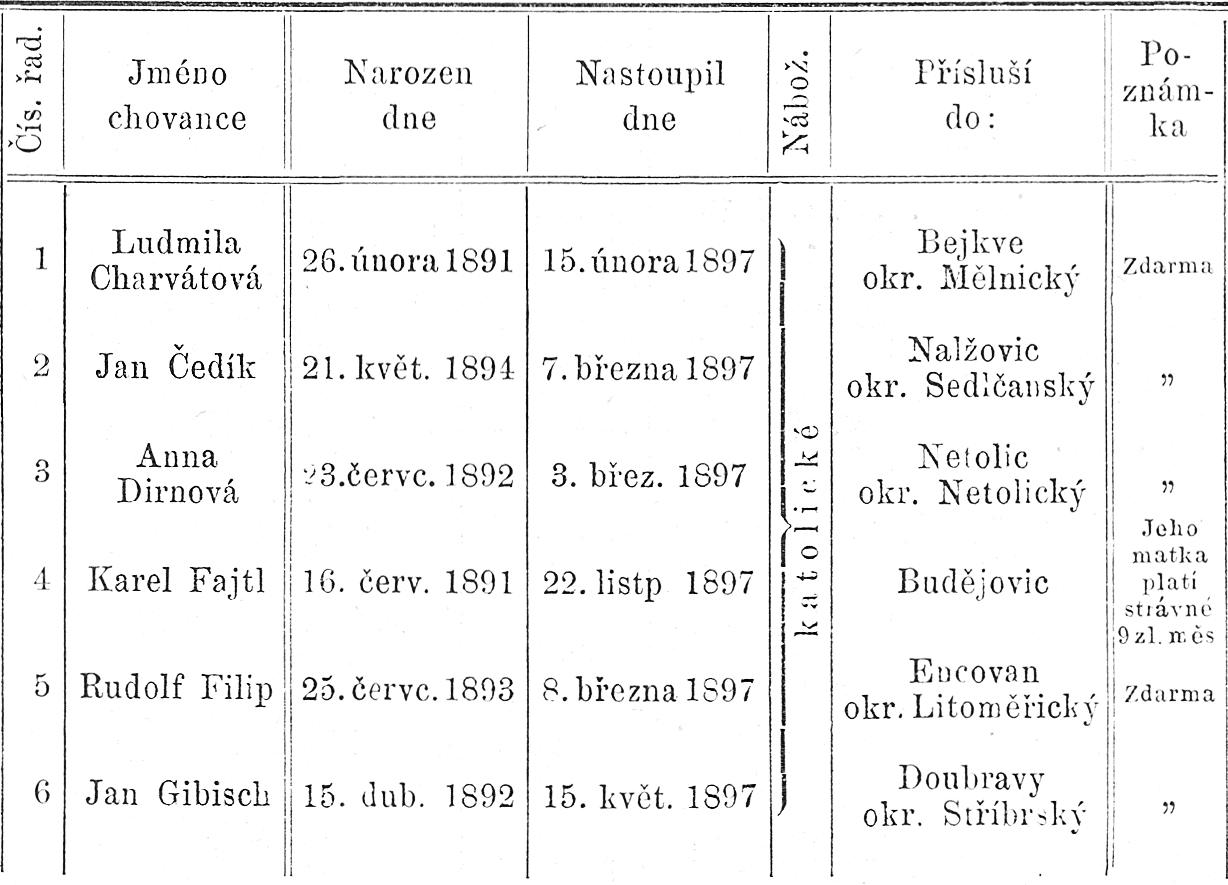
**Opatrovna pro slepé dítky.**

Počet chovanců tohoto oddělení ústavu našeho, jenž otevřen byl dne 22. února 1897 jednoduchou domácí slavností, doplnil se ku konci roku 1897 na 21 dítek.

Během zmíněného roku propuštěna byla chovanka Aloisie Esková z Hengstererbenu, jež do ústavu dne 16. března 1897 byla dodána, po krátkém pobytu dne 24. března 1897; dítě toto bylo totiž po ohledání lékařském prohlášeno za úplně blbé a k vzdělání úplně neschopné, nad to pak nepřetržitým křikem svým dnem i nocí obtěžovalo všechny ostatní děti jakož i ošetřo­vatelský personál opatrovny.

Z těchže důvodů propuštěn byl z ústavu bezmála 16letý slepý a němý, zároveň však hluchý, blbý a chromý Josef Krenešbacher z Třeboně, jenž pouze pro naprostou duševní zakrnělosť svou čítán byl k chovancům dětské opatrovny; jelikož pak po­slední dobou i zuřivost u něho jeviti se počala, dodán byl v pro­sinci 1898 do zemského ústavu pro choromyslné v Praze.

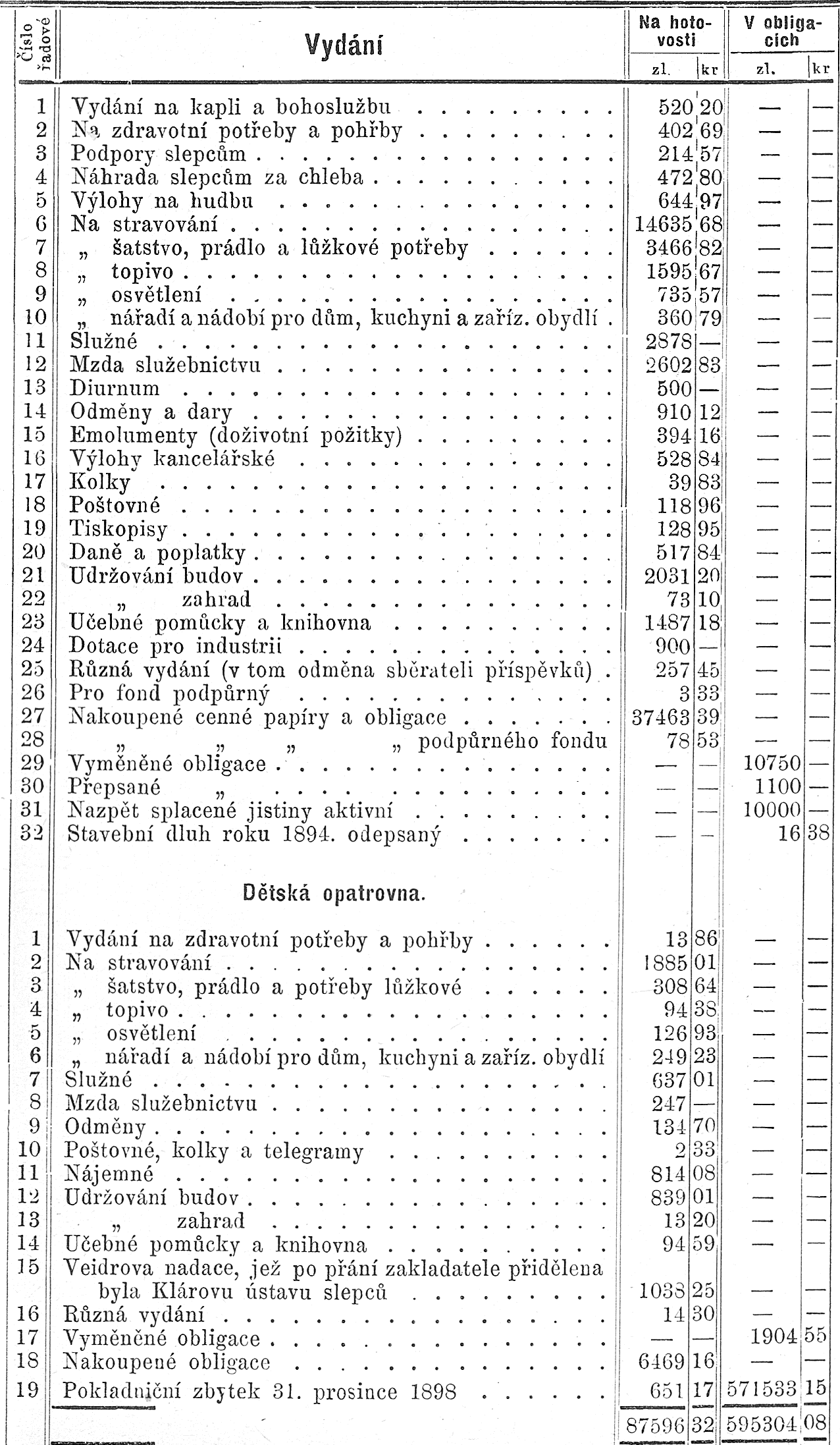
Koncem roku 1898 byl stav chovanců opatrovny tento:



atd.

atd.

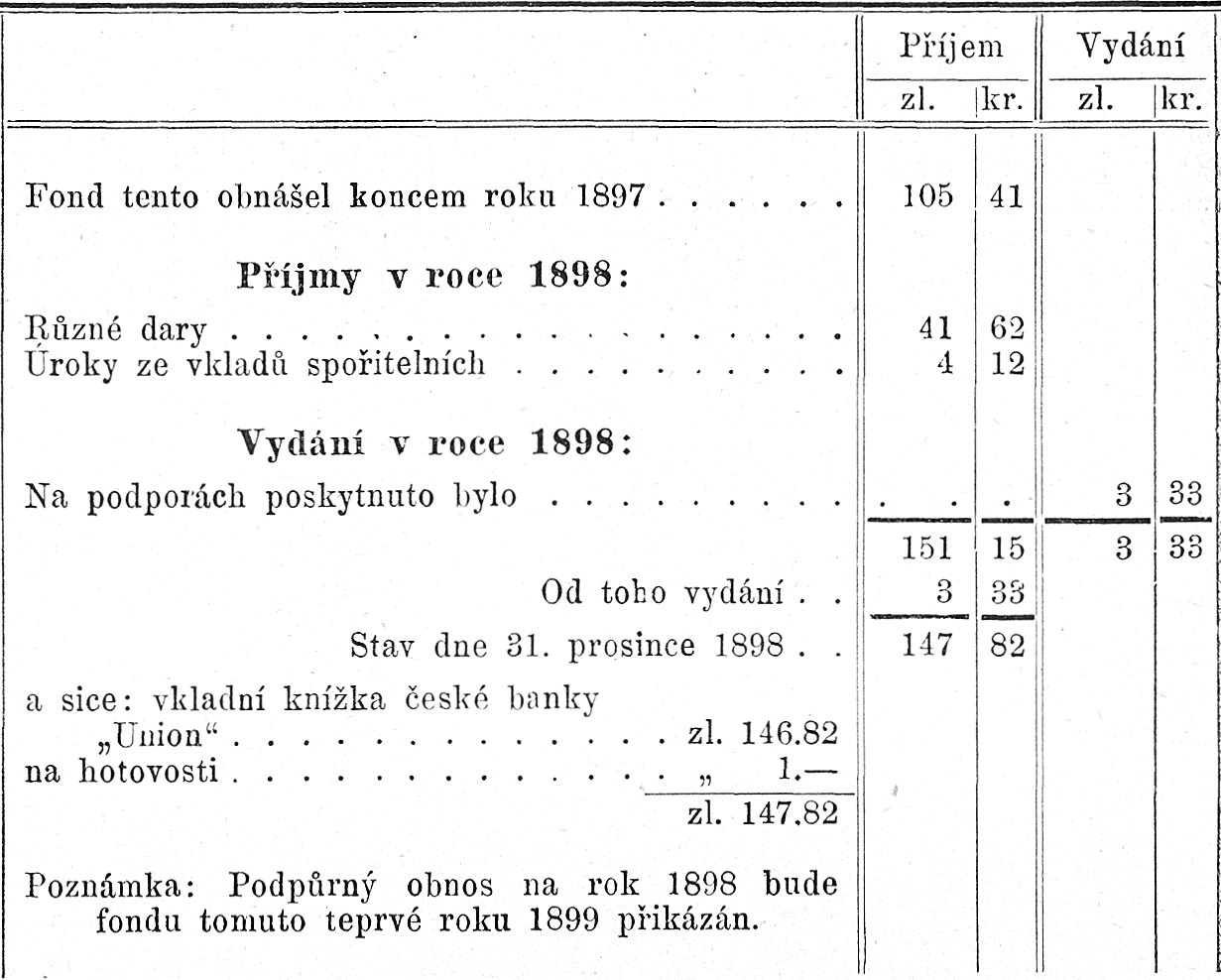
Účetní přehled za rok 1898



**Výkaz H.**

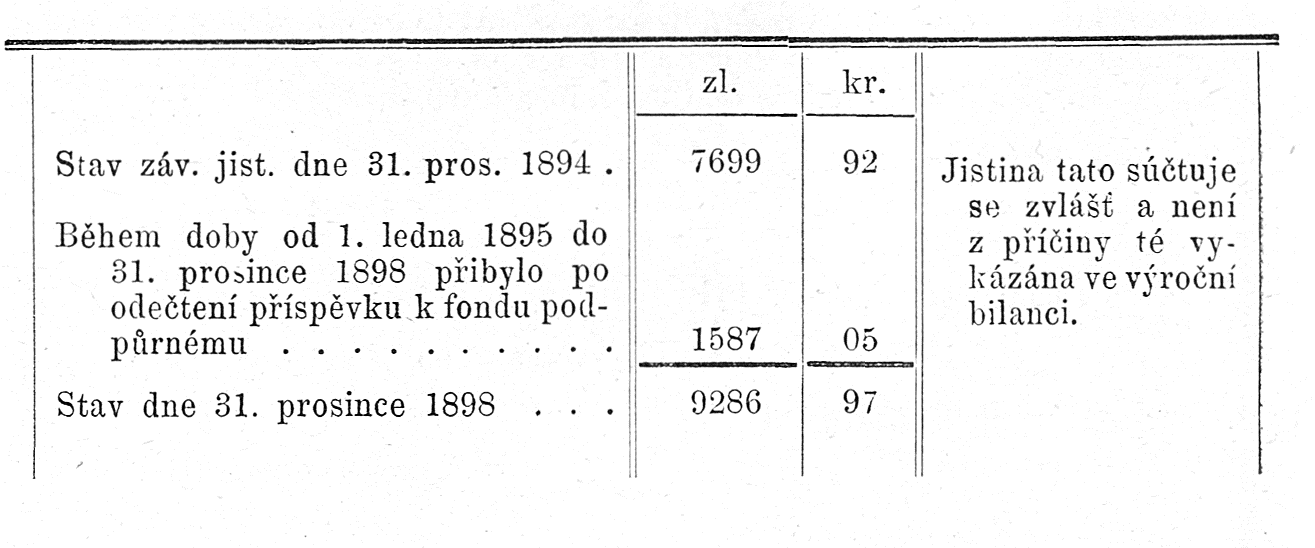
**Fond ku podpoře slepců z ústavu propuštěných roku 1898.**

Kniha IV., stránka 185.



**Výkaz J.**

**Závodní jistina pro práce slepých chovanců za léta 1895—1898.**



Čís. 1826.

Panu c. k. profesoru

**Aloisi Klarovi!**

Jeho c. k. Veličenstvo ráčilo s nejvyšším rozhodnutím ze dne 22. prosince p. r. nejmilostivěji povoliti založení sou­kromého ústavu k zaopatření dospělých slepců v Praze na základě předložených stanov s doložením, že v poslednějších závěreční věta §. 40 takto změniti se má: „nadání ať k usta­vičné památce šlechetného dobrodince jménem nadatele se jmenuje."

Pak že §. 55 následovně zníti musí: Pakli že by Jeho Majestátnost Císař uvedení Milosrdných sester do Prahy nejmilostivěji povoliti ráčil, a tyto celou správu a vedení tohoto ústavu atd. atd.

Zároveň ráčilo Jeho Veličenstvo nejmilostivěji naříditi, aby c. k. panu profesoru za tento nový důkaz jeho lidu­milných snah nejvyšší zalíbení projeveno bylo.

O tomto nejvyšším rozhodnutí se c. k. panu profesoru následkem v. dvorního dekretu z dne 29. prosince 1832 č. 30033 vědomost dává s doložením, aby stanovy způsobem Nejvýše odporučeným opravil, a vypátranou hypothéku k uložení nadační jistiny 2400 zl. ve stř., která k uložení pro dvě nadační místa již připravena se nachází, sem udal a jí k. komorní prokuraturou - které zároveň předložený návrh nadační listiny k vyjádření se doručuje — zkoušeti dal.

V Praze, dne 19. ledna 1833.

**Chotek** v. r.

**Kronenfels** v. r.

**Majetek ústavu v** **usedlostech**

1. Dr. prof. A. Klárem založená zahrada u věže Dali­borky se zděnou komorou na nářadí.

Místo to leželo od staletí ladem. J. V. císař František I. daroval je roku 1831, jakožto majetek emfiteutický dru. prof. Aloisu Klárovi, jenž na vlastní náklad proměnil je v pěknou stromovím osázenou zahradu; táž opatřena byla solidní zdí ohradní, vkusnou železnou mříží a vraty. K manželce své i synu svému projevil prof. Klár přání, by zahrada tato jedenkráte za místo k zotavení pro slepce z ústavu jím založeného považována i udr­žována byla, pročež také po úmrtí jeho vdova paní Rosina Klárová, roz. Schönová a její syn pan Pavel Alois Klár zahradu, jakmile dokončena a upravena byla, přikázali ústavu v trvalý majetek. V příčině té vydán byl vys. c. k. zem­ským guberniem tento dekret:

Čís. 17.064.

**Panu Pavlu Aloisů Klárov i, řediteli ústavu k zaopatření a zaměstnání dospělých slepců v Čechách!**

C. k. dvorním úřadem stavebním bylo sem sděleno, že správně proveden byl blahovolný úmysl zvěčnělého otce Vašeho, věnovati přenechané jemu v emfiteutický majetek pusté místo pod starou branou zámeckou ve výměře 1196 čtverečných sáhů, jež s ne­malým z vlastních prostředků zapraveným nákladem upraviti dal v zahradu, jakožto místo k zotavení chovanců ústavu pro zaopa­tření a zaměstnání dospělých slepců. Z okolnosti té nabylo gu­bernium potěšitelné přesvědčení, že nadále trvá smysl pro dobro­činnosť i ono lidumilné smýšlení, jímž zesnulý otec Váš i matka Vaše zajistili sobě všeobecnou vážnosť spoluobčanů a vděčnou požehnanou vzpomínku trpících, jimž otcem Vaším tak bohaté podpory se dostalo, a zbudovati sobě památku nepomíjející.

S potěšením užíváme této příležitosti, bychom Vám za osvědčenou uznání hodnou snahu, následovati chvalitebného pří­kladu zvěčnělého otce, vyslovili dík i pochvalné uznání zem­ského úřadu.

V PRAZE, dne 30. dubna 1835.

Kronenfels. Prochaska.

Zahrada tato jest součástí c. k. dvorního hradu, nemající dosud knihovní vložky, ze kteréž příčiny zahrada ta rovněž ne­mohla býti v knihy zapsána; dotyčný spis jednací již po léta nalézá se u c. k. finanční prokuratury.

V zahradě této byl roku 1847. zřízen vyzděný vodojem, jakož i hřevník a sklenník; roku 1849. zbudováno bylo obydelné stavení 192—IV. k umístění zahradníka, šafáře, kravín a fíkovna, mimo to pak 6 pa­řenišť s krytem skleněným a prkenným;

roku 1850. znovuzřízena byla při zahradě ohradní zeď s pod­pěrnými pilíři podél staré zámecké cesty vozové, a potrubí pro odvádění vody, dále zvláště vyhlubená, vyzděná solidní pumpa se železným čerpadlem z Hořovických sléváren;

roku 1851. čtyři pařeniště se skleněným a prkenným krytem;

roku 1853. byla hlavní stoka, zahradu po celé délce probíhající a po desítiletí zanesená, odkryta, klenba téže v celé délce otevřena, stoka po té úplně vyčištěna, vylepšena, v jedno­tlivých dílech špuntovnicemi opatřena, na to pak opět uzavřena a se zemí zarovnána, čímž udržování budovy za­hradní i zahrady v čistotě velice získalo a pro budoucnosť zajištěno bylo;

roku 1854. byla uvedená již, zcela zanesená hlavní stoka, jež od zámecké cesty vozové přes příč pozemku zahrady vede a do Jeleního příkopu ústí, v celé délce své stržena, vyči­štěna, vápnem zalita, špuntovnicemi opatřena a na to pak úplně upravena.

1. Budova ústavu s kaplí sv. Rafaela a zahradou, č. pop. 131—III. pod Bruskou na Malé Straně v Praze.

Jeho Veličenstvo císař František I. ráčil ústavu pro zaopatření slepců, jenž dr. prof. Aloisem Klárem byl založen, roku 1833. za Nejvyššího Svého posledního pobytu v Praze Nejmilostivěji darovati tak zvaný dům cís. pasečných písařů se zahradou a dvorem čp. 131. blíže ulice pod Bruskou; dům tento byl roku 1833. a 1834. značnou přístavbou více než o polovici rozšířen, ve všech částech přiměřeně upraven a po té v něm ústav — jenž obýval až dosud najaté v čís. pop. 490—III. (na ostrově Kampě) místnosti, trvale byl umístěn. Místnosti tyto nazývaly se „starou budovou".

Roku 1836. započato na volné prostoře dvoru se stavbou kaple sv. Rafaela, k níž Jeho Veličenstvo císař Ferdinand I. dne 18. září 1836. položiti ráčil základní kámen, jenž slavnostně vysvěcen byl pražským kníže-arcibiskupem hrabětem Skarbek- Ankwičem; kaple tato byla vys. c. k. zemským guberniem dne 8. srpna 1844. zařaděna mezi veřejné kaple král. hlavního města. Dne 28. prosince 1843. vztyčen byl kříž na věži kaple této, jež byla dne 6. října 1844. u přítomnosti Jejich císařských Výsostí, Nejjasnějšího pana arcivévody Štěpána a pana arcivévody Karla Ferdinanda, Jeho Excellenci panem kapitulním pro­boštem Václavem rytířem z Wáclavíčků slavnostně vysvěcena a otevřena; roku 1853. dostalo se kapli nemalé výzdoby novými krásnými varhanami od Josefa Predigera z Albrechtsdorfu, jež dne 2. října 1853. slavnostně byly vysvěceny.

Roku 1833. započato bylo se stavbou nové budovy ústavu; stavba tato prováděna byla s nesčetnými obtížemi, poznenáhla jen ukončena a teprvé roku 1848. skutečně obydlena, načež uprázdněná stará budova dočasně pronajata byla c. k. vojenskému eráru.

Roku 1847. přeměněna byla celá prostora dvoru v zahradu, v níž zřízena byla komora na náčiní zahradnické, malý chlév, komora na přípravu lnu, velká zděná klec na ptáky a zvláště vyhloubená, dobře vyzděná studna.

Roku 1851. zřízen byl mezi starou budovou a novým sta­vením malý pekařský stánek, na věži pak zasazeny hodiny s bicím strojem, jež dne 29. června — na den sv. Petra a Pavla — poprvé spuštěny byly.

V letech 1884—85. sbořena byla patřící ústavu t. zv. „stará budova“ s nalézajícím se při ní stánkem pekařským; na místě takto získaném přistaveno bylo chybící dosud budově ústavní druhé křídlo, čímž stavba budovy té dokončena byla.

V křídle takto nově zbudovaném umístěno bylo mužské oddělení a následkem toho rozdělena byla zahrada ústavu vkusnou zdí ve dvě části, z nichž jedna dána byla k použití oddělení žen­skému, druhá pak oddělení mužskému.

V zahradě oddělení ženského zbořen byl stávající až dosud chlév a komora na přípravu lnu a na místě nich postavena dů­kladně zbudovaná veranda spočívající na železných sloupech. V za­hradě mužského oddělení zřízena byla letní košíkárna dlážděná cementovými dlaždicemi a krytý kuželník.

**Ředitelství**

**Klárova ústavu pro zaopatření a zaměstnání dospělých slepců v Čechách.**

Dle zprávy časopisu „Politik" ze dne 5. května 1899; interpelace uvedena

v původním znění.

**Hospodářství v Klárově ústavu slepců.**

Ve schůzi zemského sněmu dne 2. t. m. podána byla po­slancem Dr. Malinským a soudruhy interpelace, jež uvádějíc sku­tečnosti, objasňuje neslýchané přímo hospodářství, jaké zavládlo v Klárově ústavu slepců po smrti šlechetného zakladatele jeho pod protektorátem České spořitelny. Jelikož skutečnosti ty také výmluvně dokazují, jak zmíněný ústav plní stanovami předepsanou povinnosť svou v příčině podpory lidumilných účelů, jest veřejné konstatování skutečností těch již v zájmu účelu, k němuž ústav byl zřízen, žádoucno.

Tak mimo jiné dostává ředitel pan Wagner, úředník České spořitelny, služné, přes to, že dle stanov má býti úřad jeho bez­platným úřadem čestným; předseda ředitelstva pan Stüdl pone­chává sobě dodávky pro ústav, vylučuje při tom každou kon­kurenci, tak že se i jemu, byť i jiným způsobem, postavení jeho vyplácí. Vůbec stal se ústav ten filiálkou České spořitelny, jež používá ho, by odměnila přičinlivé své úředníky neb zaopatřila ty, jež protěžuje, pročež také nehledě k trudnému stavu financi, v němž ústav za nové správy se nalézá, místa úřednická stále se rozmnožují, naproti tomu učitelé propou­štějí, vyučování chovanců se redukuje a přijímání bezplatných chovanců zcela bylo zastaveno. A při tomto hospodářství chce se diktátor ústavu, pan Südl, jenž na vše strany rozesýlá žebrací listy, v nichž hrozí propuštěním 30—40 bezplatných chovanců, nedostane-li se ústavu větších příspěvků, zříci zemské podpory 6000 zl., by s této strany zbavil se dozoru!

Interpelace zněla takto:

Vaše Excellence! V poslední době již několikráte vnikly do veřejnosti zprávy o podivném hospodářství v Klárově ústavu slepých v Praze za nynějšího ředitelstva, které se ujalo vedení ústavu po smrti ředitele, zvěčnělého p. Rudolfa rytíře z Klárů.

Zprávy ty, jež se nepodařilo ředitelstvu a nynějšímu řediteli p. Wagnerovi vyvrátiti, svědčí o tom, že v ústavě p. Klárově, který za živobytí šlechetné rodiny Klárů byl pravým útočištěm ubohých trpících a místem pravé lásky k bližnímu, zavládla strannická libovůle několika osob, které ani patřičného pochopení, ani patřičné lásky, zvláště pak potřebných ba nezbytně nutných vědomostí a znalostí odborných, jichž k řízení tak roz­sáhlého ústavu pro vzdělání slepců je zapotřebí, nemají, tak že jest oprávněna obava, že za krátkou dobu poškozeno ba zničeno bude velkolepé dílo nezištné lásky, které pro ubožáky největší zbudovala za přispění a spolupůsobení obou národních kmenů král. Českého pro slepce obou národností lidumilná rodina Klárů. Aby v čas zabráněno bylo možnému poškození díla tak eminentně humánního, dovolujeme si na některé obzvláště křiklavé nepřístojnosti, jichž za krátkou dobu nynější správy celá řada se udála, upozorniti.

Nynější ředitelství Klárova ústavu složeno jest vesměs ze členů, kteří ani svým odborným vzděláním, ani svým povoláním a dosavadní činností svou neposkytují nejmenší záruky, ba ani naděje, že by správně a zdárně ústav pro vzdělávání slepců spravovati mohlo.

Nejdůležitější odbory, t. j. zdravotnictví a vyučovatelství, není žádným znalcem v ředitelstvu zastoupeno, a není v něm ani jediného člena znalého způsobu, jak se slepci vychovávají, vyučují a zaměstnávají.

V čele ústavu stojí a veškeré interní záležitosti obstarává úředník české spořitelny p. Wagner. který — nehledě k tomu, že se ústavu sotva 2 hodiny denně může věnovati — ani jako někdejší účetní se neosvědčil, tak že byl nucen za zvěčnělého p. z Klárů, úřad svůj r. 1893. složiti a ústav opustiti. Dle vlastního udání jeho rozmnožilo se jmění výrobní, které p. Wagner po 8 let samostatně spravoval, při 100 slepých výrobcích o 5.239 zl., tedy ročně o 650 zl.; protože se z peněz za výrobky utržených (vedle 10% tantiémy ze zisku slepým řemeslníkům) toliko potřebné suroviny kupují, nevydělal jeden slepý výrobce denně ani 2 kr. a přece činila 10% tantiéma jednoho výrobce až i 6 zl. a více měsíčně.

Jak je v Klárově ústavu, který z peněz obou národních kmenů v království českém vznikl a vzrostl a pro obě národnosti byl založen, o národní rovnoprávnost postaráno, nejlépe svědčí ta okolnost, že je ředitelstvo ústavu až na jediného člena úplně německé, složené většinou z kurátorů a úředníku České spořitelny.

Tento jediný člen národnosti české, z doby Klárovy zbylý, který již přes 20 let úplně zdarma úřad domácího lékaře v ústavu zastává, nebyl dosud ani jedenkrát nynějším ředitelstvem do schůze pozván, čímž právo členství (viz poslední výroční zpráva ústavu z r. 1894.) se hledí umlčeti.

Nehledě k tomu, že má strana v České spořitelně vládnoucí a národu českému nepřátelská již počtem svých 5 členů v ře­ditelstvu vliv rozhodující, jsou též veškeří funkcionáři v ředitelstvu ze zmíněné strany.

Tak na příklad jsou ředitel ústavu pan Wagner, místopřed­seda ředitelstva pan Dederra úředníky a předseda ředitelstva pan Stüdl kurátorem České spořitelny. (Poslanec Březnovský volá: Ten tam všechno dodává!) Tím, že i p. Wagner i p. Dederra jakožto úředníci České spořitelny jsou kurátoru p. Stüdlovi pod­řízeni, omezuje se svobodné konání zmíněných dvou funkcionářů a zároveň se soustřeďuje největší vliv v rukou předsedy p. Stüdla, který nejen že nemá potřebných znalostí odborných, ale ani do­statečného času (jsa vedle svého povolání kupeckého funkcionářem v přečetných německých institucích v Praze i jinde) k tomu, aby své povinnosti konati mohl tak, jak by bylo pro ústav žádoucno a jak je konal zvěčnělý pan z Klárů.

Ačkoliv má býti dle stanov ústavu úřad ředitele, jakož i ostatních členů ředitelstva, úřadem čestným, proslýchá se, že dostává ředitel pan Wagner ročně 900 zl. odměny; na zboží pak, které ústavu dodává pan předseda Stüdl, (Posl. Březnovský volá. Ten tam všecko dodává!) nevypisuje se, a to je jediná výminka veškerých dodávek, žádný konkurs.

Že úřadování jakož i vedení knih je úplně německé, ne­třeba podotýkati.

Následkem špatných financí ústavu (jak ředitelstvo čin svůj odůvodňuje) obmezuje se vzdělání chovanců a to li­terní i hudební až na míru nejmenší a propouští se následkem toho zasloužilí učitelé, oproti čemuž se počet úředníků kancelářských stále rozmnožuje a úřadovna ředitelova nádherně upravuje.

Převrácené toto hospodářství je přímo zhoubou ústavu, neboť toliko vzdělání uzpůsobuje slepce ku čestné výživě a učíc ho znáti cenu práce, zachraňuje ho před životem žebravým, toulavým a nemravným.

Účelem ústavu je dle stanov slepce zaopatřiti, za- městnati a vzdělávati (§ 5.) a k tomu je třeba uči­telů a nikoliv písařův.

Přes to však, že tak veliký počet úředníků v ústavní kan­celáři (hlavně k obsluze p. ředitele) je zaměstnán, vykazují knihy účetní veliké a četné chyby a nesrovnalosti, na př. Errorim Hauptbuche der Industrie = 835,59 fl. Pan účetní — úředník České spořitelny a kollega p. ředitelův — požívá ovšem největší důvěry ředitelstva, kdežto zřízenci čeští, jimž praničehož vytknouti nelze, jsou systematicky odstrkováni a po­dezříváni.

Tak na př. kázal ředitel p. Wagner, a to v den, když se rozhlásilo, že má být ústav převzat do zemské správy, aby byla kancelář ústavu (která byla za ředitelování p. z Klárů každému zřízenci a vždy přístupna) po celý den, vyjímaje úřední hodiny od 4—8 odp. uzamčena a klíč odevzdán správcové domu; tím zamezen přístup do kanceláře nejen veškerým mistrům a učitelům, ale i duchovnímu správci a učiteli řídícímu, jež jsou až na je­dnoho národnosti české.

Tento čin p. Wagnerův, z něhož je zřejmo, že se ředitel bojí kontroly, musí utvrditi každého v domněnce, že v kance­láři není vše tak, jak by býti mělo. Nmmmn,, jest, že ani po zprávách přímo do nebe volajících, jaké o Klárově ústavu slepých v novinách byly uveřejněny, pražádná kon­trola od veleslavného c. k. místodržitelství, jehož jeden rada je členem ředitelstva a vicepresident p. Dörfl protektorem ústavu, nebyla vyslána.

Nejpádnějším důkazem o tom, že ředitelství ústavu chce míti úplně volné ruce a zbaviti se jakékoli kontroly, jest ta okol­nost, že jak se p. ředitel již několikráte vyslovil — pomýšlí na to, zříci se zemské subvence, která obnáší 6600 zl. ročně.

Na takovýto přímo neslýchaný skutek pomýšlí ředitelství v době, kdy rozesýlá na sta žádosti a způsobem srdcervoucím prosí a dožebrává se podpory jednotlivců, uvádějíc, že ústav nemá takových příjmů, jakých potřebuje, a násled­kem toho že pracuje s ročním deficitem 7300 zl. a že, kdyby se nesešlo dostatečné množství podpor a příspěvků, bylo by ředitelství nuceno, „z tohoto přímo zoufalého stavu" vymaniti se tím, že by pro­pustilo 30—40 bezplatných chovanců. Ředitelství Klá­rova ústavu zříci se chce značné zemské subvence, kdežto chovanci ústavu pro nedostatek finančních prostředků nemají ani dostatečného oděvu a v nej­větších mrazech studený kostel bez zimníků v plá­těných toliko šatech navštěvovati musí.

Jak humánně a nestranně ředitelstvo vůči slepcům si počíná, svědčí usnesení ředitelstva, které se stalo brzy po smrti pana z Klárů a jež zní: „Následkem nedostatečných financí ústavu buďtež nadále chovanci toliko za měsíční plat 20 zl. přijímáni.“ Jelikož jsou však chovanci z pravidla z rodin chudých, zavřely se tímto usnesením brány ústavu, kde dříve až i 70 chovanců bývalo zdarma, všem ubožákům sle­pým, kteří jsouce chudí, ústavu nejvíce potřebují.

Následkem toho jest, že počet chovanců klesl za krátkou dobu nynější správy o 10 a 1 chovanec na celé zaopatření byl přijat. Zvláštní při této nejdůležitější činnosti ředitelstva jest to, že jediný nově přijatý chovanec jest národnosti německé, a že veškeré nadace, které nynější ředitelstvo po smrti p. z Klárů obsadilo, obdrželi Němci.

Jak jsou chovanci za nynější správy v ústavě spokojeni, o tom svědčí nejlépe to, že se vyskytl již nejednou případ, kde chovanec prosil, aby se mu vyplácela nadace, na kterou jest v ústavě, že by raději šel mimo ústav.

Jest ale jisto, že by ani jediný chovanec v ústavě ne­zůstal, kdyby dostal ročně tolik, co stojí v ústavě, t. j. 300 zl. Nemenší bezpráví děje se i zřízencům ústavu národ­nosti České; tak na př. akademicky vzdělaný učitel dostává po devítileté službě vedle celého zaopatření 20 zl. mě­síčního platu, košíkářský mistr, ovšem národnosti ně­mecké, má vedle celého zaopatření 29 zl. a po 6tileté službě, kdežto mistr rohožkářský, který jest národnosti české, má vedle obyčejného zaopatření (strava chovanců) po 41eté službě toliko 12 zl. měsíčně, ačkoliv má stejné povinnosti a stejné vzdělání jako mistr košíkářský, který dostává stravu úřednickou.

Největším hříchem, jehož se nynější ředitelstvo dopustilo, je propuštění bývalé pěstounky, kterou zvěčnělý pan z Klárů před založením svojí dětské zahrádky pro slepé dítky na útraty ústavu vyslal do Saska, kdež se zmíněná slečna — jsouc zkoušenou pěstounkou pro dítky vidomé — seznámila s výchovou dítek slepých.

Jakmile se za nemoci p. z Klárů nynější předseda a místo­předseda dostali k veslu, byla pěstounka ta náhle pro­puštěna a to bez jakékoli příčiny a ve vysvědčení, které je podepsáno panem Stüdlem, bylo podotknuto, že vystupuje do­brovolně, jelikož se chce ucházeti o jiné místo.

Ubohá dívka, které se zvěčnělý p. z Klárů otcovsky ujal proto, že byla sirotek a sama na jedno oko nevidomá a že chudou matku svou živila, uvržena tak se svojí matkou do bídy největší. Příčinou jejího propuštění bylo, „že slepé dítky nevyplácela rákoskou" (slova pana Stüdla), že prý vyučovala náboženství a že slepým dítkám o velikonocích ukazovala, jak židé Pána Krista ukřižovali, čímž prý je vedla k nelásce k židům.

Počátkem školního roku 1898—1899 byli propuštěni dva učitelé hudby české národnosti, které sám pan z Klárů byl před rokem získal, aby bylo vyučování hudbě v ústavě zdokonaleno a rozšířeno.

Jako příčina uvedeno bylo, že špatné finance ústavu káží, aby bylo vyučování hudbě omezeno; při tom se neuvážilo, že je slepci hudba vším, co mu z oboru krásna je přístupno, a že se hudebník nadaný a vzdělaný i co slepec lépe vyživí nežli slepý řemeslník, tak že právem dí slovutný ředitel ústavu slepých v Augsburku: „Nedopřáti slepci hudby, je zločinem.“

Avšak nejen že „následkem špatných financí“ se učitelé hudby propouštějí, p. předseda Stüdl zakázal i zpívati české národní písně v ústavě a to pod trestem okamžitého propuštění, když jednou náhodou zaslechl, jak služky ústavu zpívají v neděli odpoledne české národní písně.

Tímto zákazem stal se Klárův ústav jediným ústa­vem slepců na celém světě, kde se zpívati zapovídá.

Vzhledem k tomuto řádění nynějšího ředitelstva Klárova ústavu pro slepce, — neboť jinak jednání nynějšího ředitelstva pojmenovati nelze, — které šlechetným zásadám a intencím za­kladatele se nejen příčí, ale je přímo ničí a k záhubě celého ústavu nezbytně vésti musí, dále vzhledem k odůvodněnému po­dezření vyplývajícímu ze strannických opatření ředitelstva, že správa ústavu tak eminentně lidumilného a k ulehčení trpkého osudu těch největších ubožáků lidstva založeného nalézá se v rukou lidí, v jichž srdcích nezkrotná, hranice neznající zášť národnostní poslední jiskřičku humanity udusila, táží se podepsaní:

1. Jsou Vaší Excellenci, jakožto nejvyššímu správci jmění nadačního, vylíčené v tomto dotaze poměry v Klárově ústavu slepých známy?
2. Jest Vaše Excellence ochotna dáti uvedené případy vyšetřiti a spravedlnosti a lidskosti právo zjednati?

Dr. Malinský a soudruzi.

**Memorandum ředitelstva,**

**podané Jeho Excellenci panu místodržiteli jakožto odpověď na interpelaci.**

Vaše Excellence!

Páni poslanci Dr. Malinský a soudruzi vyslovili ve schůzi slavného sněmu království českého dne 2. května t. r. k Vaší Excellenci dotaz v příčině Klárova ústavu slepců.

V záležitosti této dovoluje sobě ředitelství spolku a ústavu pro zaopatření a zaměstnání dospělých slepců v Čechách Vaší Excellenci podati co nejuctivěji tento

**pamětní spis.**

Dle § 1. stanov schválených vysokým c. k. místodržitelstvím pod čís. 203.669 z roku 1898. jest ústav náš ústavem sou­kromým, a spolek souhrnem osob, jež spolupůsobením svým soukromý tento ústav vydržují.

Úřadům státním a v první řadě vysokému c. k. místodrži­telství přísluší vrchní dozor nad spolkem tímto, jak samo sebou se rozumí, již na základě zákona spolkového, avšak další vliv státních úřadů, zejména pak úřadů zemských, vyloučen jest vzhle­dem ku soukromé povaze ústavu a spolku.

Pouze jmění nadační podléhá kontrole se strany úřadů státních.

Sledujíce myšlenkový postup interpelace, dovolujeme sobě nyní, nesprávnosti v interpelaci obsažené jak následuje vyvrátiti:

Předhůzka stranickosti jest neoprávněna, ježto nepodaří se, by ředitelství byť i jediný případ jmenován býti mohl, v němž slepec pro národnosť svou byl odmítnut neb propuštěn.

Nepravdou jest také, že nejdůležitější odbory, to jest zdra­votnictví a vyučování, nejsou v ředitelstvu zastoupeny odbornýmiznalci, jelikož oba odbory zmíněné skutečně zastoupeny jsou vhod­nými osobnostmi, a sice zdravotnictví pány MUDrem Vilémem Czermakem, c. k. universitním profesorem, a MUDrem Aloisem Kaulichem, vyučování pak panem Juliem Pohlem, ředitelem mě­šťanské dívčí školy na Smíchově, kteří zvoleni byli za členy ře­ditelstva ve schůzi konané dne 26. dubna 1899. Také jest to ne­pravdou, že v ředitelstvu není člena, jenž by obeznámen byl se spůsobem řemeslného výcviku a zaměstnání slepců, při čemž však podotknouti dlužno, že volba do ředitelstva jest zcela interní záležitostí spolku, na kterouž úřadům v nižádném směru vliv nepřináleží.

Jest nepravdou, že pan ředitel Emil Wagner musil úřad svůj jakožto účetní v roce 1893. složiti a ústav opustiti.

Témuž dostalo se spíše, jak také za jeho doby služební se stalo, když vzdal se roku 1893. úřadu svého jakožto účetní, od tehdejšího ředitele rytíře z Klárů písemného uznání za prokázané ústavu výborné služby.

Úřad ředitele není bezplatným úřadem čestným a neobsahují také stanovy žádného ustanovení, jež by se k této věci vztahovalo.

Nemohlo by také od nikoho býti požadováno, by veškeru tu práci, kterouž vykonati jest, bez odměny konal.

Právě tak nesprávnými jsou tvrzení interpelace v příčině osoby předsedy ředitelstva, pana Jana Stüdla.

Týž byl již po mnoho let dodavatelem potřebného zboží osadnického pro ústav, když panem ředitelem rytířem z Klárů povolán byl do ředitelstva.

Úmyslu jeho, vzdáti se při vstoupení do ředitelstva do­dávek zmíněných, zabráněno bylo panem ředitelem rytířem z Klárů, jenž poukazoval na dobrou jakosť zboží dodávaného a na spo­kojenosť ředitelstva s dodávkami těmi.

Jelikož ve směru tom ničeho se nezměnilo, nemělo také ředitelství příčiny, vypsati konkurs na tuto dodávku.

Že správa a účetnictví jest německé, jest pravda; avšak to spočívá na zvyklosti zavedené zakladatelem ústavu, panem pro­fesorem Aloisem Klárem. Činí-li se ředitelství předhůzky v pří­čině špatné správy financí, jest okolnosť ta právě také jen dalším toho důkazem, jak nesprávně páni interpelanti byli infor­mováni.

Ve směru tomto poukazuje se zejména k erroru v hlavní knize výrobní správy v obnosu 835 zl. 59 kr.

Skutečně udál se error takový ve prospěch výroby a dokonce v obnosu 853 zl. 59 kr. Příčinu jeho v tom hledati dlužno, že zesnulý ředitel rytíř z Klárů, když nynější ředitel úřadu svého jakožto účetní se vzdal, úředníku, jenž již v účetnictví ústavu obeznámen byl, také vedení účtů výrobních odevzdal a že od října 1893. za živobytí pana rytíře z Klárů nebyla již sesta­vována bilance, nýbrž požadováno bylo pouze přesné vedení účtů odběratelů a dodavatelů.

Ihned jakmile nynější ředitel úřad svůj nastoupil, byla ne­zvyklosť tato odstraněna a byla od něho sestavena bilance za uplynulých 5 let, při čemž se ve prospěch výroby objevil error v knihách účetních obnosem 853 zl. 59 kr.

I nemůže také tato vada správy předhazována býti nyněj­šímu ředitelství.

Dále jest také nepravdou, že ředitelství zamýšlí, zříci se zemské subvence v obnosu 6000 zl.

O tom možno tím méně mluviti, jelikož ředitelstvu dosud nedostalo se vyřízení žádosti podané o povolení míst zdarma, jež by vysoký zemský výbor propůjčoval, jakož i poněvadž rozhodnutí o tom, zda subvence nějaká přijata neb odmítnuta bude, náleží v obor působnosti veškerého ředitelstva, nikoliv však některého z funkcionářů jeho.

Příjmy ústavu obnášely dne 31. prosince 1897., tedy ještě za živobytí pana ředitele rytíře z Klárů zl. 27.072,61

vydání pak zl. 33.964,10

tak že jevil se schodek v obnosu zl. 6.891,49

Připočteme-li k obnosu tomu obnos, jehož se nedostávalo pro dětskou opatrovnu, obdržíme přibližnou číslici 7300 zl.

Aby pak pro tento roční schodek úhrada získána byla, ne­bylo opomenuto ni jediného prostředku, by dosaženo bylo odpo­vídající schodku tomu jistiny 182.500 zl., aby žádný z chovanců nemusil býti propuštěn.

I byla tedy ona podpůrná akce zavedena, která v interpelaci označena jest jako „žebrota".

Výsledkem akce této jest, že získán byl na příspěvcích

jednou pro vždy splacených obnos 107.271 zl.

na jistinách nadačních obnos 30.785 zl.

a na ročních příspěvcích peníz 1.807 zl.

dohromady tedy obnos 139.863 zl.

Tento finanční slav, jenž nevznikl za ředitelstva nynějšího, nýbrž z dob dřívějších pochází, způsobem zcela přirozeným k tomu nabádá, by vše, co účelu ústavu neodpovídá, přísně bylo vy­loučeno; následkem toho bylo nutno, literní jakož i hudební vy­učování chovanců, pokud vyučování to ustanovením stanov nevyho­vuje, skutečně omeziti.

Dle § 4. stanov jest účelem ústavu:

1. Zaopatření přijatých slepců vzhledem k potřebám tělesným

i duševním,

1. aby tito slepci co možná nejužitečněji se zaměstnávali.

Ačkoliv tedy účelem ústavu jest řemeslnický výcvik chovanců,

přece uděluje se vyučování také ještě v náboženství, ve psaní, čtení a v počtech a to v obou zemských řečích, což všeobecně vzato, pro prosté řemeslníky postačuje.

Při vyučování hudbě hlavně k tomu se přihlíží, by chovanci vycvičili se na dobré ladiče pian; způsobem tím dostane se jim stálého a jistého výdělku, aniž jim zapotřebí bude živiti se hrou po hostincích, což jak pro tělesný, tak i pro duševní jich vývin nižádných výhod neposkytuje.

Páni interpelanti uvádějí ještě jakožto výtku správě financí zvýšení služného mistra košíkářského.

Naproti tomu dlužno uvésti, že toto zvýšení služného stalo se ještě za pana ředitele rytíře z Klárů.

I další ještě nedostatky správní uvedeny byly pány interpelanty, a na základě toho vyčítá se ředitelstvu špatné hospodářství, při čemž zejména poukázáno bylo ku špatným platům učitelů.

Pravdou jest, že jeden učitel české národnosti dostává 20 zl. služného vedle celého zaopatření; to však pochází ještě od ředitele rytíře z Klárů. Avšak učitel německé národnosti, rovněž akademicky vzdělaný, nedostává vedle celého zaopatření vůbec žádného platu.

Pravdou jest, že propuštěna byla pěstounka; leč propuštění toto událo se dne 31. března 1898. ještě za živobytí a z podnětu pana ředitele rytíře z Klárů.

Jest pravda, že služkám zakázáno bylo zpívati (avšak nikoli písně české, nýbrž zpívati při otevřených oknech do ulice vůbec) a to z toho důvodu, ježto text písní povšechně kontrolovati nelze. O tom, že chovancům bylo zapovězeno zpívati, může tím méně býti mluveno, jelikož chovancům ústavu dostává se denně po jedné vyučovací hodině pro latinské, německé a české zpěvy.

Jest pravdou, že rozmnožen byl personál kancelářský; avšak dlouhá choroba zesnulého ředitele měla za následek, že spracovati bylo značný počet starých zbytků. Ostatně pak jest vzhledem k pracovnímu materiálu, jenž již shora v číslicích vyjádřen jest, rozmnožení počtu úředníků ospravedlněno, při čemž podotknuto býti musí, že úplně interní otázka obsazování míst úřednických náleží výhradně v obor oprávněnosti ředitelstva.

Jest pravdou, že zavřena byla kancelář mimo úřední hodiny, a sice proto, jelikož postiženy byly cizí osoby samotny v kan­celáři. To ostatně jest otázkou pořádku domácího, jejž zajisté každý spolek a ústav dle svého zdání si stanoví.

Jest pravda, že chovanci kapli v ústavu samém se nalé­zající i v zimě bez zimníků navštěvovali; zařízení to pochází však ještě od předchůdců pana ředitele rytíře z Klárů. Vadě této bude odpomoženo vytápěním kaple.

Naprostou nepravdou jest, že nedbá se rovnoprávnosti; jak při přijímání chovanců, tak i v dopisovaní, jakož i dále vůči veškerým zřízencům jako dříve, tak i nyní co nejpřesněji za­chovává se rovnoprávnosť i jedná se úplně stejně s chovanci obou národností.

Od úmrtí pana ředitele rytíře z Klárů propůjčeny byly pouze dvě nadace pana Konstantina z Elsenwangerů, a sice jedna Marii Scholzové z Police, za kterouž zakladatel nadace platil strávné a přání vyslovil, by jedna z nadací jí byla propůjčena, druhá pak Bertě Kuhnové z Dolního Adersbachu, kdež nalézá se panství zakladatele, pana Konstantina z Elsenwangerů. Konečně propůjčena byla nadace p. Kaliny z Jäthensteinu Teresii Schöneckrové z Libenavy, jelikož vyhověla veškerým požadavkům za­kladatelem stanoveným a jelikož mimo to pan řídící učitel Mráček, jenž jest národnosti české, doporučil děvče toto jakožto velmi hodné a přijetí zasluhující.

Roku 1899. přijat byl jeden chovanec německé a jeden chovanec české národnosti. Tento vystoupil však zase, poněvadž mu v ústavu příliš málo příležitosti poskytnuto bylo k odbornému vzdělání hudebnímu.

Od úmrtí zvěčnělého ředitele Klára vystoupili dva čeští a pět německých chovanců; jednomu chovanci české národnosti, jenž pro chronickou tuberkulosu kostí nebezpečným byl pro ostatní mladé chovance ústavu, dostalo se zaopatření v chorobinci v Novém Strašecí, jedno dítě pak, slepé, chromé, němé a blbé, dodáno bylo do zemského ústavu pro choromyslné.

Nyní nalézají se v ústavu 62 chovanci národnosti české a 44 chovanci národnosti německé.

Číslice tyto zajisté dostatečně dokazují, že Klárův ústav slepců spravován jest naprosto nestranně, a že ředitelství jak při přijímání chovanců, tak při jednání s nimi neřídí se jinými zá­sadami, než zásadami lidskosti a lásky k bližnímu.

Nikdy nebyl činěn rozdíl mezi oběma národnostmi, a nebude rozdíl takový za nynějšího ředitelství nikdy činěn.

Na všechen způsob nebylo však nic více s to, poškoditi pověsť ústavu a překážeti další akci podpůrné, než interpelace, jichž počátek a původ hledati jest nikoli ve skutečnostech, nýbrž v domněnkách a převrácených tvrzeních, a bylo by bývalo spíše záhodno, o tvrzeních těch především na místě se poučiti, jelikož nikdo netrpí útoky proti ústavu tolik, jako slepí chovanci sami, na jichž veškerém blahu přec i také interpelantům záležeti by mělo.

Ředitelství nemá příčiny, aby neřeklo naprostou a úplnou pravdu, jelikož nemusí se za ni styděti, nýbrž poněvadž pouze ku cti býti mu může věrně dle pravdy podané vylíčení stavu záležitostí Klárova ústavu slepců.

V PRAZE, dne 15. května 1899.

**Ředitelství.**

**Odpověď**

**Jeho Excellence pana mistodržitele hraběte Coudenhove**

**na interpelaci.**

**(Ve schůzi sněmu dne 17. května 1899.)**

K dotazu poslance dra. Malinského a soudruhů ve příčině nepřístojností, jež v Klárově ústavu slepců panují, především musím podotknouti, že jest snadno pochopitelno, že mezera způ­sobená ve správě ústavu úmrtím ředitele rytíře z Klárů pro ústav ten velmi jest citelnou; vždyť úmrtím Klárovým ztratil ústav správce vlastností vynikajících, jehož oddanosť, s jakou k ústavu lnul, a jehož obětavosť nedostiženými zůstanou. Že ztráta ta v ústavu bolestně se pociťuje, nemůže však nikdy býti dů­vodem k výtce nějaké proti těm, kdo po něm správu ústavu v nejlidumilnějším úmyslu převzali a vedou, veškeré síly své jí věnujíce. Co se týče stížností v dotazu obsažených neshledala zvláštní komise, za tím účelem vyslaná, aby věc vyšetřila, ničeho, co by útoky uči­něné odůvodňovalo. Především bylo zjištěno, že účetní knihy ústavu vedou se správně a v pořádku. Při jednotlivých zkouškách znalcem předsevzatých nebylo žádné závady shledáno.

Dále nedala se z jistiti žádná okolnosť, která by dotvrdila výtku ředitelství učiněnou, že národně strannicky si počíná, pročež lze plnou víru dáti důraznému a určitému vyjádření rozhodujících pánů v ředitelství, že ničeho nejsou tak dalecí, jako počínati si snad národně strannicky.

Pokud se týče předsedy p. Stüdla, jenž podporoval ústav ten po mnoho let způsobem všeobecně uznaným a díkůhodným, navrhl ihned on sám, když před dvěma lety do ředitelství vstoupil,že vzdá se dodávek pro ústav, jež nepřevyšují ostatně roční obnos jednoho tisíce zlatých.

Pouze k důtklivé žádosti ředitele Klára, jenž nechtěl, aby p. Stüdl utrpěl materiální škodu za to, že ochoten byl při tomto humaním díle podporou spolupůsobiti — podržel dále tyto dodávky.

V dotazu se tvrdí, že nejdůležitější obory, t. j. zdravotnictví a vyučování, nejsou v ředitelstvu zastoupeny žádným odborníkem. Pravda jest, že obory ty za ředitelství Klárova za­stoupeny nebyly, kdežto nyní bylo o ně postaráno členstvím profesora nemocí očních a ředitele škol. Nynější ředitel vystoupil v roce devadesátém třetím dobrovolně z ústavu. Jako ředitel má skutečně roční plat. Zcela ne­správným jest, že by to odporovalo stanovám. Stěžují-li si páni interpelanti do toho, že domácí lékař dr. Krčma, jakožto člen ředitelství ani jednou nebyl povolán nynějším ředi­telstvím k sezení ředitelstva, jeví se býti stížnosť ta již proto zcela bezdůvodnou, poněvadž dr. Krčma členem ředitelstva není a nikdy nebyl.

V dotazu praví se dále: „Největším hříchem, jehož se ny­nější ředitelstvo dopustilo, jest propuštění bývalé pěstounky."

Propuštění to nenařídilo však ředitelství ny­nější, nýbrž ono se stalo z podnětu a k vlastní ini­ciativě zemřelého ředitele Klára.

Mám za to, že mohu se omeziti na to a na zá­kladě toho tvrditi, že informace, které se dostalo pánům interpelantům při jejich dotazu, nebyla spo­lehlivou.

Musím vysloviti politování svoje nad tím, že proti ústavu, jenž citelnému nedostatku v našich veřejných zařízeních odpomáhá, jenž péčí svou o slepce zasloužil si díky celé země měrou nejvyšší — vystoupeno bylo s touto stížností ihned na veřej­nosť, aniž by bývalo dříve učiněno oznámení úřadu dozorčímu o nepřístojnostech prý tam panujících.

Jsem přesvědčen o tom, že všichni pánové, kteří tvoří ředitelstvo, prodchnuti jsou láskou k ústavu a jeho chovancům, že úmysly jejich jsou nejryzejší, nejlidumilnější. Finanční starosti vytýkají bohužel činnosti ústavu úzké meze. Provésti vše, co v mezích těch je možno, bude zajisté upřímnou snahou ředitelstva. Tyto snahy ředitelstva odborně podporovati a je povzbuzovati budiž spolu jedním z hlavních úkolů státního dozoru. Budu se pokládati za šťastna, budu-li moci takovým způsobem přispěti ku zdaru a k rozkvětu tohoto humanitního ústavu v pravém slova smyslu, sloužícího stejnou měrou bez rozdílu nuzným slepcům celé země.

**Vyjádření**

**pana poslance na sněmu zemském, hraběte Karla Maxe Zedtwitze, v debatě sněmovní z téhož dne.**

Poslanec hrabě Karel Max Zedtwitz podotýká, že útoky proti Klárovu ústavu v nejnovější době podniknuté zcela po­chopitelným činí, hleděl-li se o věci té informovati a zvěděti, zda obvinění na pravdě se zakládají. Může ujistiti, že zde tak mnohé přeměněno bylo v cause célebre, co toho nezasloužilo. Řečník se přesvědčil, že ústav spravován jest v duchu zakladate­lově ve smyslu lidumilném, a sebral o ústavu také data, dokazující, že ústav nestranně díla se ujímá. Koncem roku 1897 čítal ústav 115 chovanců: 51 z nich požívali nadací, z toho bylo 29 Čechů a 22 Němců, 11 chovanců z nichž bylo 5 Čechů a 6 Němců, platilo strávné, a 53 chovanců, mezi nimi 32 Čechů a 21 Němců, bylo zaopatřeno úplně bezplatně; posléze pak měla dětská opatrovna 20 chovanců, z nichž bylo 12 Čechů a 8 Němců; úhrnem bylo tedy v ústavu 78 Čechů a 57 Němců.

Řečník doložil po té číslicemi, že i při dosazování zřízenců ústavu národnostní otázka v nižádném směru se nesleduje a míní, že nemůže býti řeči o národnostní persekuci. Tvrdí prý se zde, že ředitelství nechce podvoliti se podmínce, jakáž pojí se na roz­množení míst nadačních se strany země. Řečník neví, kde vy­jádření takové učiněno býti mělo; ve spisech ani slova o tom obsaženo není a také dotyčný zpravodaj zemského výboru ujišťuje, že mu cos podobného při ústním jednání sděleno nebylo. Tak mnohé „on dit“, tak mnohá pověsť nastrčena byla zde za skuteč­nosť, a na tom pak celá věc zbudována; to není důstojno. Oproti humánnímu ústavu, jemuž i Dr. Malinský odepříti nemohl uznání, vytýkati národní otázku způsobem tak příkrým, není v pořádku. Jedná se tu přec o účel lidumilný, o vyučování ubohých nemocných nešťastníků. Kdyby skutečně byla zde ten­dence — čehož řečník nepřipouští — že by chovanci poněmčováni býti měli, myslíte, že by tím jedné neb druhé národnosti uškozeno bylo? Řečník prohlašuje posléze, že zde vše ustoupiti musí velkému účelu, jejž dlužno míti na zřeteli, a účelem tímto jest humanita.



Prosba

o špičky od doutníků.

**(Odřezky.)**

Veškery kuřáky i nekuřáky prosíme tímto co nej­snažněji, by pro chovance Klárova ústavu slepců v Praze sbírali **špičky od doutníků** (odřezky).

Slepé dívky, které, zůstavše pozadu ve vývinu duševním, nehodí se ani k tomu, aby snad **pletly, háčkovaly, židle vyplétaly** neb **kartáče hotovily,** a které by jinak nejtrapnější dlouhou chvílí sužovány byly, najdou **v rozvinování špiček od doutníků** užitečné za­městnání, kdežto pro mužské chovance zdarma bude získán dobrý tabák kuřlavý.

Ředitelství

Klárova ústavu slepců

v Praze, 131—III.

